Public Disclosure Authorized

Public Disclosure Authorized

63752

worldbank.org/russia

Умеренный экономический рост в условиях неопределенности

Доклад об экономике России № 23
Ноябрь, 2010

Представительство Всемирного банка в России

Доклад об экономике России[1]

№ 23
Ноябрь, 2010

В условиях замедления роста мировой и западноевропейской экономик, а также высокой неопределенности относительно цен на нефть и волатильных потоков капитала, в российской экономике ожидается рост реального ВВП на 4,2%, в 2010 г., 4,5% в 2011 г. и 3,5% в 2012 г., поддерживаемый расширением внутреннего спроса по мере постепенного улучшения на рынках труда и кредитования. Учитывая умеренные темпы роста экономики, ожидается некоторый рост безработицы к концу 2010 г., прежде чем ситуация на рынке труда улучшится в 2011 г. Бюджетные риски повысились в условиях растущего давления на увеличение расходов и риска снижения нефтяных цен. При том, что существуют значительные различия в процессах восстановления рынков труда в российских регионах, относительно небольшие регионы с бóльшей долей малых и средних предприятий, более благоприятным инвестиционным климатом, бóльшим объемом прямых иностранных инвестиций и более развитым финансовым сектором, как правило, демонстрируют более уверенное восстановление экономики после кризиса.

Умеренный экономический рост в условиях неопределенности

ВСЕМИРНЫЙ БАНК

http://www.worldbank.org.ru

[1] Доклад подготовлен группой специалистов Всемирного банка под руководством Главного экономиста по России и координатора странового сектора Департамента по сокращению бедности и экономической политики (PREM) Желько Богетича. В состав группы вошли: Сергей Улатов (экономист), Карлис Смитс (экономист), Ольга Емельянова (аналитик по макроэкономике). Раздел, посвященный международной конъюнктуре и мировому рынку нефти, подготовлен на основе материалов, предоставленных Анетт Де Кляйн и Шейн Штрайфлер. Виктор Сулла (экономист) и Кен Симлер (старший экономист) подготовили раздел по рынку труда. Авторы выражают признательность экспертам группы Глобальных экономических прогнозов во главе с Эндрю Бэрнсом (руководитель DECPG) за тесное сотрудничество и обсуждение вопросов глобальной экономической конъюнктуры и ее связи с Россией.

СОДЕРЖАНИЕ

I. Последние тенденции экономического развития 3

II. Прогноз социально-экономического развития России на 2010–2011 годы 19

III. Специальная тема: безработица и восстановление экономики в российских регионах 24

I

Последние тенденции экономического развития

Резюме. *Мировая экономика вступила в период замедления экономического роста и более высокой неопределенности, однако «второй волны» рецессии, которой все опасались, скорее всего, не будет. Регион Европы и Центральной Азии, который наиболее сильно пострадал от кризиса, демонстрирует более медленные темпы роста, чем остальной мир. В России экономический рост все в большей степени определяется внутренним спросом – потреблением и инвестициями, при этом наблюдается незначительный рост объемов кредитования. Среднесрочные перспективы экономического роста будут зависеть от того, насколько эффективно российское правительство сможет управлять краткосрочными макроэкономическими рисками, связанными с бюджетом и инфляцией, а также от решения более долгосрочных задач по повышению конкурентоспособности и диверсификации экономики в условиях ужесточения бюджетных ограничений.*

Тенденции развития мировой экономики: замедление роста

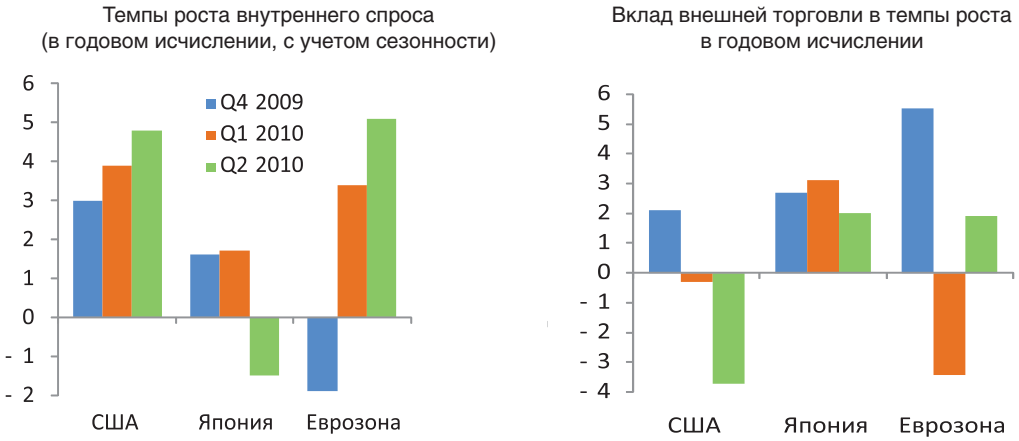
В последние месяцы объемы мирового промышленного производства и торговли достигли докризисных уровней, после чего рост начал замедляться (рис. 1.1). Темпы роста мирового промышленного производства замедлились (с 11,7% в первом квартале 2010 г. до 8,7% во втором квартале 2010 г. в годовом исчислении), а объемы мировой торговли, достигнув докризисных значений, начали снижаться (рис. 1.2–1.3). Рост объема внешней торговли в стоимостном выражении снизился с 25% в первом квартале до всего лишь 2,5% во втором квартале, что вызвало беспокойство в отношении «второй волны» кризиса. Однако, хотя в течение следующих нескольких кварталов экономический рост будет более медленным, «вторая волна» кризиса представляется маловероятной. Тем не менее, такой умеренный экономический рост не сможет в значительной степени способствовать снижению безработицы и повышению уровня загрузки производственных мощностей.

В развивающихся странах темпы экономического роста также замедляются. В Китае экономический рост снизился с 11,1% в первом полугодии 2010 г. до 9,6% в третьем квартале (в годовом исчислении, с учетом сезонности) с одновременным замедлением роста промышленного производства с 18% до 7,9%. В Индии темпы экономического роста снизились с 11,2% в первом квартале 2010 г. до 10% во втором квартале. В других крупных странах со средним уровнем доходов, включая Бразилию, Южную Африку, Малайзию и Таиланд, наблюдаются аналогичные тенденции. Однако если исключить Китай, темпы рост промышленного производства в развивающихся странах резко упали – с 10,2% в первом квартале 2010 г. до -0,5% в июне–августе 2010 г.

Приток капитала в небанковский сектор развивающихся стран продолжает увеличиваться, при этом потоки капитала в банковском секторе остаются незначительными. Спрэды по кредитно-дефолтным свопам (CDS) развивающихся стран с хорошей кредитной историей (включая Россию) и благоприятными условиями кредитования не увеличились, тогда как спрэды по CDS более уязвимых развитых стран выросли (рис. 1.4). С мая 2010 г. спрэды по облигациям сузились, а объемы выпуска облигаций суверенными эмитентами и корпорациями из стран с формирующимся рынком выросли (рис. 1.5). Тем не менее, с учетом крупных объемов погашений внешних обязательств и ограниченного притока нового капитала чистый приток капитала в банковский сектор развивающихся стран, по-видимому, в этом году будет отрицательным. Приток акционерного капитала в развивающиеся страны, главным образом в Китай, за истекший период года составил 72 млрд. долларов США, что на 50% превышает уровень 2009 г. Приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в развивающиеся страны на данный момент сохраняется на уровне, близком к показателю второй

половины 2009 г. При этом ожидается, что в 2010 г. объем ПИИ достигнет 438 млрд. долларов США по сравнению с 363,6 миллиарда долларов США в 2009 г. Однако объем ПИИ из стран со средним уровнем доходов остается относительно небольшим по сравнению с ППИ из стран с высоким уровнем доходов.

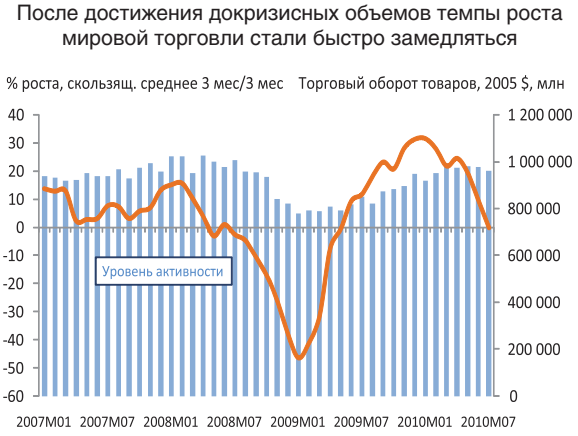
Рис. 1.1. Внутренний спрос в США и странах Европы … компенсируется или растет за счет внешней торговли



Источник: Группа глобальных экономических прогнозов Всемирного банка.

Рис. 1.2. Мировое промышленное производство

Рис. 1.3. Мировая торговля



Источник: Группа глобальных экономических прогнозов Всемирного банка.

Рис. 1.4. 5-летние суверенные кредитно-дефолтные свопы, в базисных пунктах, 2010 г.

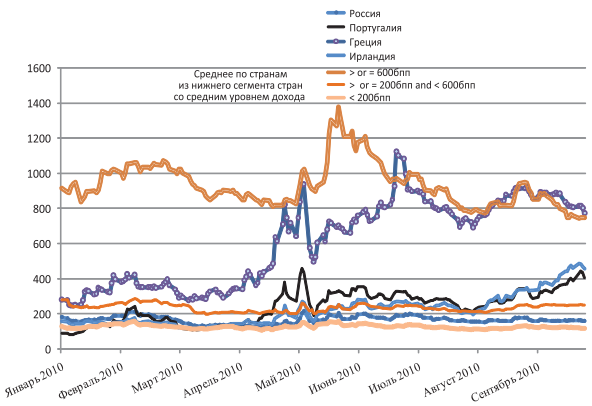
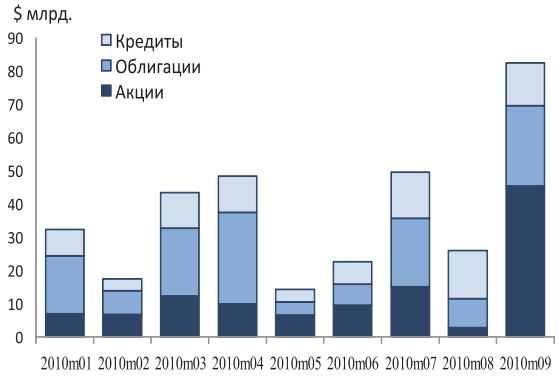


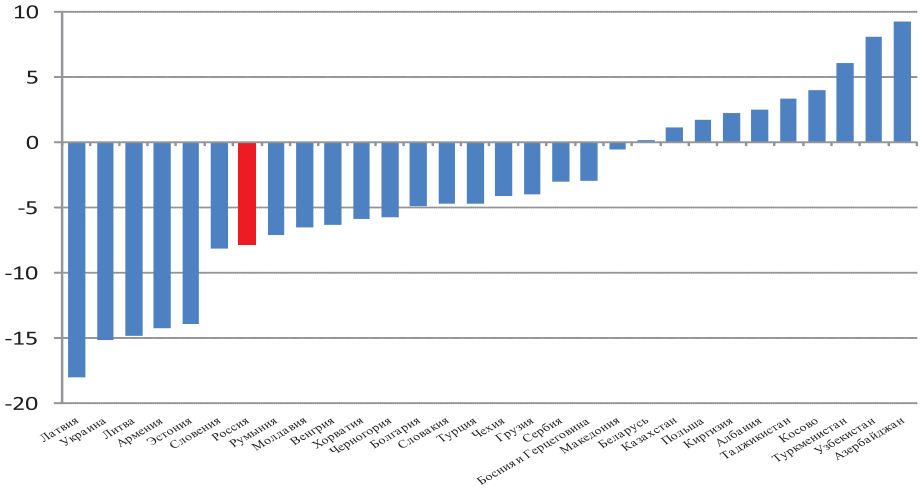
Рис. 1.5. Развивающиеся страны: синдицированные кредиты, выпуск облигаций и акций (9 мес. 2010 г.)



Источник: Группа глобальных экономических прогнозов Всемирного банка.

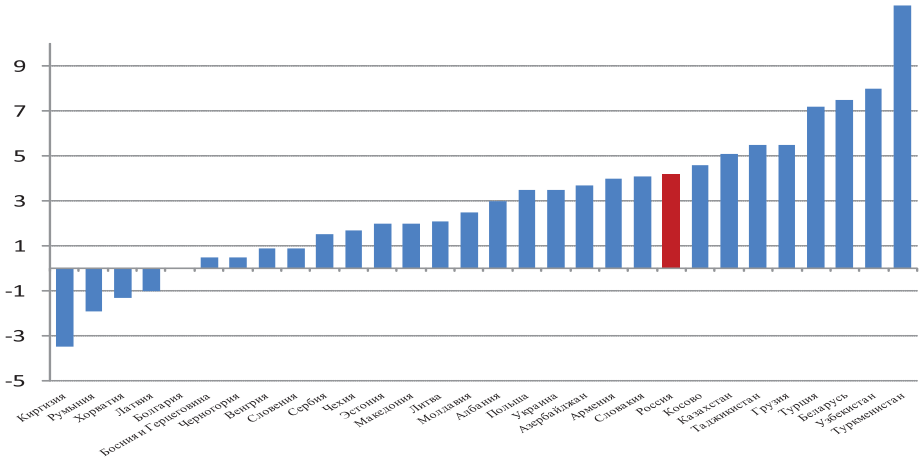
В большинстве стран региона Европы и Центральной Азии (ЕЦА), который сильнее всего пострадал от кризиса, возобновился рост экономики, хотя и менее уверенный, чем в других регионах. Двигателем экономического роста в регионе является внешняя торговля, объемы которой вернулись на докризисный уровень, при этом также наблюдается рост внутреннего спроса, особенно в таких крупных региональных экономиках, как Россия, Польша и Турция. Цены на металл, который является важной статьей экспорта для России, вернулись на докризисный уровень, также как и цены на многие продовольственные товары. Приток капитала увеличился и достиг примерно 10% ВРП региона (с 7%) за счет суверенных займов, ПИИ и притока другого частного капитала. Однако умеренный экономический рост в большинстве стран вряд ли поможет существенно снизить безработицу, особенно в странах Центральной и Восточной Европы. При этом в странах СНГ уровень безработицы ниже, хотя и продолжает расти.

Рис. 1.6. В 2009 г. в большинстве стран Европы и Центральной Азии объем ВВП сократился, (%)



Источник: оценки сотрудников Всемирного банка.

Рис. 1.7. В большинстве стран экономический рост возобновился в 2010 г.



Источник: прогнозы сотрудников Всемирного банка.

Производство в России: двигателями экономического роста являются обрабатывающие отрасли и внутренний спрос

На фоне укрепления внутреннего спроса темпы роста российской экономики вновь ускорились во втором квартале 2010 г.: объем реального ВВП вырос на 5,2% по сравнению с 3,1% в первом квартале (таблица 1.1). В целом за первое полугодие 2010 г. рост российской эко-

номики составил 4,2% к соответствующему периоду прошлого года. Данные о росте квартал к кварталу (с учетом сезонности) показывают, что темпы роста ускорились во втором квартале. Локомотивом роста оставались предприятия торгуемого сектора и, в частности, обрабатывающие производства (таблица 1.1). Высокие темпы роста также наблюдались и в ряде неторгуемых секторов, таких как транспорт и связь. Объем розничной и оптовой торговли, напротив, практически не изменился в первом квартале и вырос на 3,7% во втором квартале 2010 г., отражая восстановления внутреннего спроса. На фоне ограниченного доступа к долгосрочным кредитам и банкротств многих строительных компаний объемы производства в строительной отрасли продолжали снижаться, но более медленными темпами, чем в 2009 г. Финансовый сектор, который входит в число трудоемких отраслей, также показал отрицательные темпы роста, будучи обременен большой долей проблемных кредитов. Интересно отметить, что в отличие от России, уверенный экономический рост в Турции стал результатом быстрого восстановления строительной отрасли и финансового сектора, которые до кризиса были сравнительно менее уязвимыми.

Основным фактором, способствовавшим росту производства во втором квартале 2010 г., был инвестиционный спрос и, в частности, пополнение запасов материальных оборотных средств. Согласно статистике Росстата вклад валового накопления в совокупный рост ВВП во втором квартале 2010 г. составил около 5,6% (рис. 2.2), из которых 3,8% пришлось на пополнение запасов материальных оборотных средств. Вторым по значимости фактором роста ВВП было потребление домохозяйств, доля которого в совокупном росте ВВП составила 2,5%. Вклад чистого экспорта оказался отрицательным (-3,1), что явилось результатом резкого роста объемов импорта (особенно услуг) в условиях роста реальных зарплат и доходов населения.

Таблица 1.1. *Рост ВВП в разрезе основных секторов (добавленная стоимость), 2006–2010 гг.*

	2006	2007	2008	2009	1 кв. 2010	2 кв. 2010
Рост ВВП	**8,2**	**8,5**	**5,2**	**-7,9**	**3,1**	**5,2**
Торгуемые сектора	**3,0**	**3,5**	**0,3**	**-10,1**	**11,9**	**10,3**
Сельское хозяйство, лесное хозяйство	2,7	1,3	7,3	0,2	2,7	1,1
Добыча полезных ископаемых	-2,9	-2,2	1,7	-0,9	11,7	5,2
Обрабатывающие производства	6,6	7,5	-2,2	-15,8	13,4	15,3
Неторгуемые сектора	**12,5**	**12,8**	**9,1**	**-7,2**	**-0,3**	**3,5**
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,5	-3,4	-0,3	-4,3	9,0	3,7
Строительство	12,8	13,0	11,2	-17,2	-8,9	-0,3
Оптовая и розничная торговля	14,1	11,7	9,4	-10,3	-0,1	3,7
Транспорт и связь	9,7	4,8	5,1	-3,0	9,5	9,6
Финансовые услуги	25,4	29,1	13,5	2,4	-7,3	-1,2

Источник: Росстат, оценки сотрудников Всемирного банка.

Последние данные об объемах производства в основных секторах свидетельствуют о том, что внутренний спрос начинает вытеснять внешний спрос в качестве основного двигателя экономического роста. Поддерживаемый ростом инвестиций и, в частности, пополнением запасов материальных оборотных средств, промышленный сектор продолжил уверенный рост в третьем квартале 2010 г. (6,4%, к соответствующему периоду предыдущего года). При этом обрабатывающие предприятия увеличили объем производства на 9,5%. Постепенно восстанавливающийся внутренний спрос наконец-то придал импульс неторгуемым секторам. В результате объем розничной торговли увеличился на 5,9% в третьем квартале 2010 г. (к соответствующему периоду предыдущего года) вслед за ростом на 5,3% во втором квартале. Строительный сектор также показывает признаки восстановления – рост составил 5,4% в сентябре и 2,2% в третьем квартале 2010 г., по сравнению с падением производства на 3,1% в первом полугодии. Это хорошие новости для малых и новых предприятий, которые зачастую составляют основную долю в данных секторах (врезка 1).

Рынок труда: временное снижение безработицы

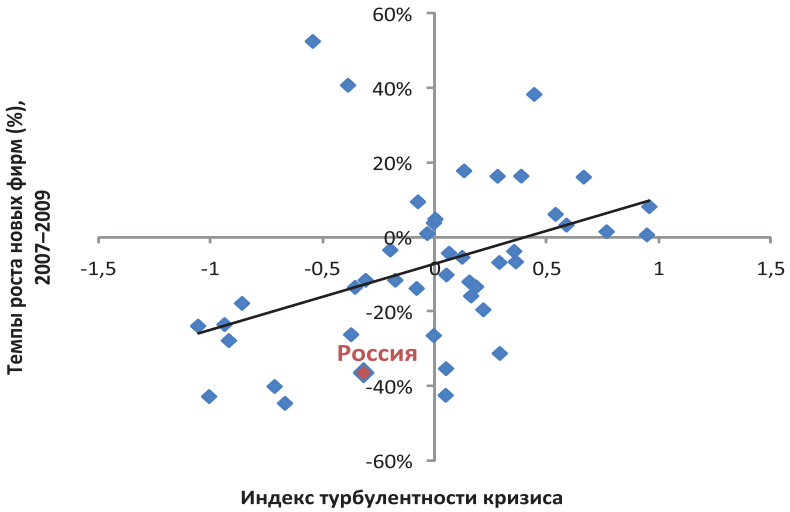
В условиях продолжающегося восстановления производства и сезонного повышения занятости уровень безработицы снизился в период с января по июнь 2010 г. и с тех пор остается стабильным, но на относительно высоком уровне. Уровень безработицы в России по определению МОТ снизился с 9,2% в январе 2010 г. до 6,6% в сентябре (5,0 миллиона человек, таблица 1.3). Однако возможен рост безработицы в зимнее время в отсутствии сезонной занятости. Безработица, возможно, будет оставаться на относительно высоком уровне и в 2011 г. Кроме того, большое количество ранее занятого населения выбыло из состава экономически активного населения. Таким образом, ситуация на российском рынке труда остается сложной, и это отражается в резком снижении чистой миграции в Россию из стран Центральной Азии.

Врезка 1. Влияние кризиса на появление новых предприятий

Как и многие страны со средними и высокими доходами, Россия во время кризиса испытала резкое сокращение количества вновь регистрируемых предприятий. В период с 2008 and 2009 гг. число вновь зарегистрированных предприятий сократилось на 37%. Но даже с учетом этого резкого снижения показатель плотности возникновения новых предприятий, который рассчитывается как процентное отношение количества вновь созданных предприятий к численности трудоспособного населения в расчете на 1000 трудоспособных граждан, в России остался выше, чем в большинстве других стран с высокими средними доходами.

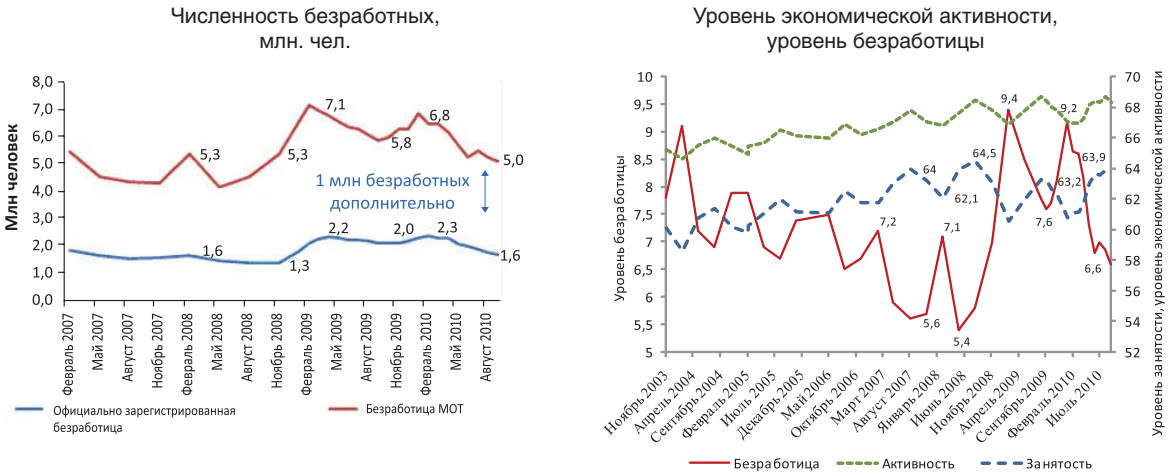
Согласно значениям индекса *кризисной турбулентности*, рассчитанного Кальдроном и Дидье (Calderon and Didier) в 2009 г., влияние кризиса на российскую экономику было существенным (его значение составило –0.31 по шкале от –2 (наихудшее значение) до 2 (наилучшее значение)), а снижение количества вновь зарегистрированных предприятий соответствовало глубине кризиса (рис. 1 врезки). С помощью индекса «финансовой турбулентности» измеряется степень, в которой различные страны оказались затронутыми кризисом. Он рассчитывается на основе трех следующих показателей: (а) изменение реального эффективного валютного курса в марте 2009 г. (%, по сравнению с мартом 2008 г.), (б) изменение совокупного индекса цен на акции в марте 2009 г. (%, по сравнению с мартом 2008 г.), а также (в) изменения кредитного рейтинга страны от журнала Institutional Investor (изменения в марте 2009 г. по сравнению с мартом 2008 г.). Более высокие значения индекса турбулентности указывают на то, что страна была в меньшей степени затронута кризисом. По всей видимости, значение показателя турбулентности в значительной мере влияет на количество регистрации новых предприятий во всех 95 странах, включенных в выборку, даже с поправкой на фиксированные эффекты и уровень экономического и финансового развития страны.

Рис. 1. В России *кризисная турбулентность* была хуже среднего значения, при этом влияние кризиса на регистрацию новых предприятий оказалось более выраженным



Источники: Klapper, L. and Love, I. «The impact of the financial crisis on new firm registration»; Аналитические исследования Всемирного банка, рабочий документ № 5444, 2010/20/12, Всемирный банк.

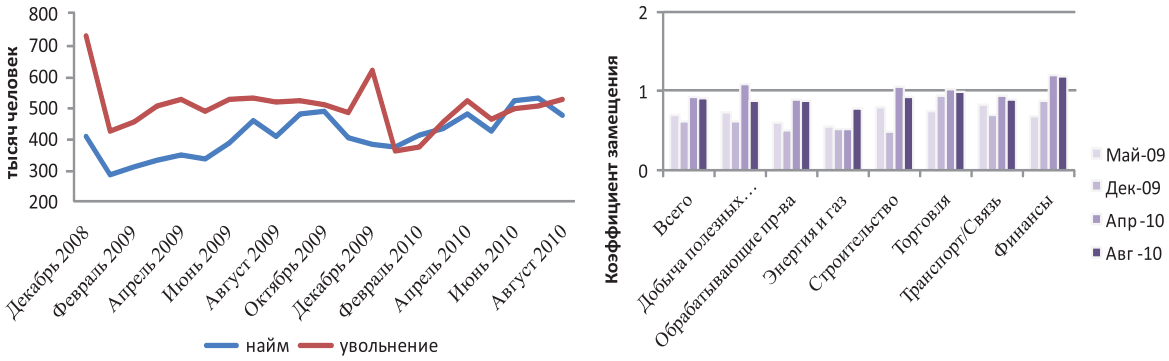
Рис. 1.8. Агрегированные показатели уровня безработицы и рабочей силы



Источник: Росстат, оценки сотрудников ВБ.

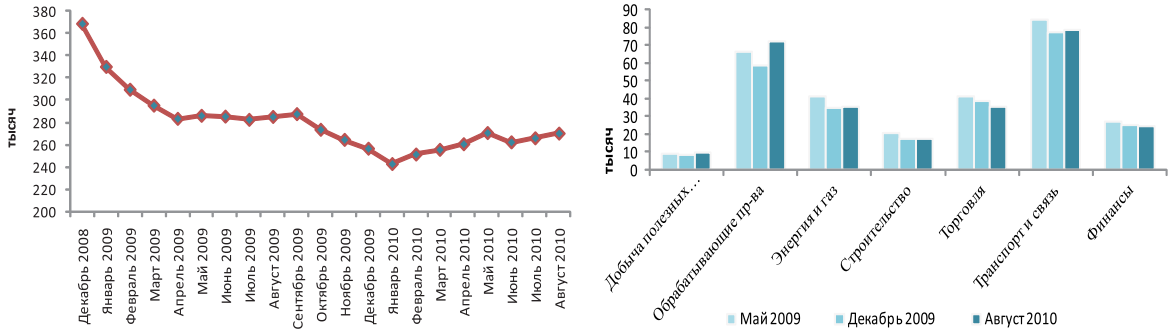
Более подробное изучение данных о найме и увольнении работников также свидетельствует о сложности ситуации. Данные о найме и увольнениях, а также коэффициенты замещения, характеризующие отношение числа принятых работников к числу уволенных работников в основных секторах экономики, указывают на то, что при нынешних темпах экономического роста не происходит поглощения рабочей силы, достаточного для устойчивого снижения безработицы. Финансовый сектор – это единственная сфера, где темпы найма работников в настоящее время превышают темпы увольнения, но это происходит после периода крупных потерь рабочих мест в данном секторе. Ситуация в обрабатывающих отраслях, энергетике и газодобыче, на транспорте и в секторе связи постепенно улучшается, хотя коэффициенты замещения рабочей силы в этих отраслях сохраняются на относительно низком уровне (рис. 1.9). Данные об имеющихся вакансиях также показывают, что обрабатывающие производства – это единственный крупный сектор, где осуществляется поиск квалифицированных работников (рис. 1.10). Кроме того, в предстоящий зимний период ожидается сезонное повышение общего уровня безработицы.

Рис. 1.9. Наем и увольнение работников по экономике в целом (левый график) и в основных секторах (правый график)



Источник: Росстат, оценки сотрудников ВБ.

Рис. 1.10. Число вакансий по экономике в целом (левый график) и по основным секторам (правый график)



Источник: Росстат, оценки сотрудников ВБ.

Таблица 1.3. *Производительность труда, располагаемые доходы, заработная плата и безработица, 2006–2010 гг.*

	2006	2007	2008	2009	2010	
	янв.–дек.	янв.–дек.	янв.–дек.	янв.–дек.	янв.–сент.	сент.
Рост ВВП (к соответствующему периоду прошлого года), % ...	8,2	8,5	5,2	-7,9	4,2[a]	n/a
Общее число занятых, млн. человек	68,8	70,5	70,9	69,4	69,7	71,1
Рост занятости (к соответствующему периоду прошлого года), %	0,8	2,4	0,5	-2,1	0,3[a]	-0,1
Рост производительности труда (к соответствующему периоду прошлого года), %	7,3	6,0	4,7	-5,9	3,9[a]	n/a
Рост реальных располагаемых доходов (к соответствующему периоду прошлого года), %	13,5	12,1	1,9	1,9	4,8	1,5
Рост реальной заработной платы (к соответствующему периоду прошлого года), %	13,3	17,2	11,5	-2,8	5,0	5,1
Среднемесячная заработная плата, в долларах США	392,5	533,2	692,1	593	678,2	703,2
Уровень безработицы, % (на конец периода, по определению МОТ)	6,9	6,1	7,8	8,2	6,6	6,6

Источник: Росстат.

[a] Данные за первое полугодие 2010 г.

Платежный баланс: укрепление в первой половине года и последующее ослабление вследствие быстрого роста импорта

В первом полугодии 2010 г. состояние счета текущих операций улучшилось под влиянием роста цен на нефть и относительно низких темпов роста импорта, однако в третьем квартале его состояние ухудшилось по мере быстрого роста объемов импорта. Согласно предварительным оценкам Банка России, за первые три квартала 2010 г. профицит счета текущих операций составил 60,9 млрд. долларов США по сравнению с 33,3 миллиарда долларов США за соответствующий период 2009 г. Этот прирост был в основном обеспечен более высокими, чем ожидалось, ценами на нефть и другие природные ресурсы (рис. 1.11–1.12). Однако в июле–сентябре ускорился рост импорта, и внешнеторговый профицит значительно сократился, несмотря на относительно высокий уровень цен на нефть. По предварительным оценкам, в третьем квартале 2010 г. профицит счета текущих операций сократился до 8,7 миллиарда долларов США по сравнению с 33,5 и 18,7 миллиарда долларов США в первом и втором квартале соответственно (таблица 1.4). Вполне вероятно, что в последнем квартале 2010 г. сокращение профицита счета текущих операций продолжится, отражая дальнейший рост импорта на фоне восстановления экономики и роста доходов населения.

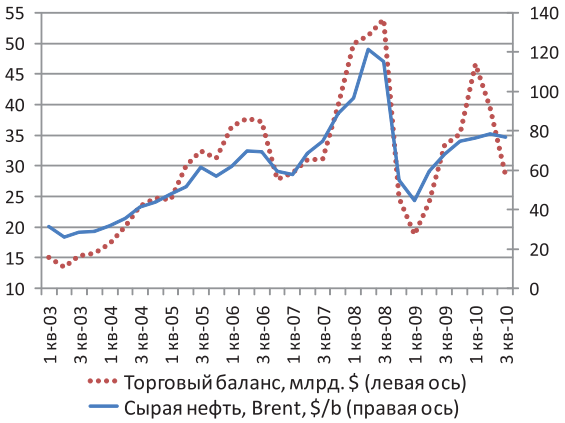
Таблица 1.4. *Платежный баланс (в млрд. долл. США), 2006–2010 гг.*

	2006	2007	2008	2009	1-е полугодие 2009	1-е полугодие 2010	3 кв. 2010[a]
Счет текущих операций	94,7	77,0	103,7	49,4	17,9	52,2	8,7
Торговый баланс	139,3	130,9	155,4	111,6	43,0	86,0	28,5
Счет операций с капиталом и финансовыми инструментами	3,3	84,8	-131,3	-43,5	-29,3	-2,3	-4,4
Ошибки и пропуски	9,5	-12,9	-11,3	-2,6	-4,9	-7,2	-1,6
Изменение резервов (+ = рост)	107,5	148,9	-38,9	3,4	-16,3	42,7	2,7

Источник: Банк России.

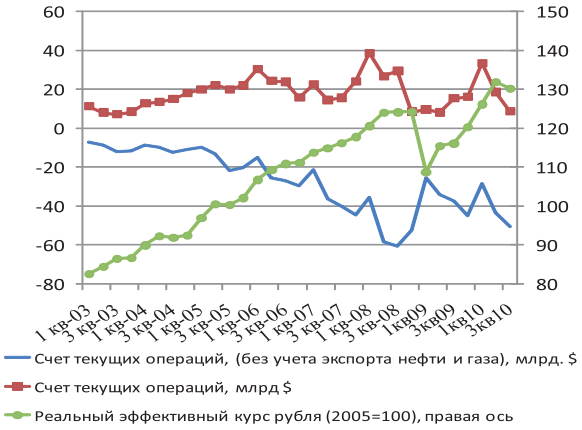
[a] Предварительная оценка.

Рис. 1.11. Цены на нефть и внешнеторговый баланс



Источник: оценки сотрудников Банка России и Всемирного банка.

Рис. 1.12. Счет текущих операций и реальный эффективный валютный курс



Источник: расчеты сотрудников Всемирного банка на основе данных Росстата и Банка России.

С учетом сокращения профицита счета текущих операций и сохраняющихся рисков для капитального счета к концу года состояние платежного баланса может ухудшиться. В первые девять месяцев 2010 г. чистый отток капитала из России сократился, что позволило платежному балансу укрепиться, а Банку России накопить валютные резервы в размере 51 миллиарда долларов США. Согласно предварительным оценкам Банка России, за первые девять месяцев 2010 г. дефицит счета операций с капиталом и финансовыми инструментами составил всего лишь 6,7 миллиарда долларов США по сравнению с 56,3 миллиарда долларов США за соответствующий период 2009 г. Однако дезагрегированные данные показывают неоднородную картину: потоки капитала остаются волатильными, при этом в январе–сентябре 2010 г. наблюдался чистый приток капитала в банковский сектор (15,9 млрд. долл. США) и одновременно значительный отток капитала из небанковского сектора (31,9 млрд. долл. США, таблица 1.5). Кроме того, на фоне неопределенности в отношении роста мировой экономики и притока капитала на развивающиеся рынки, в т.ч. в Россию, к концу года состояние платежного баланса может еще более ухудшиться, при этом повысится его уязвимость к возможным шокам, связанным с ухудшением условий торговли вследствие падения цен на нефть.

Таблица 1.5. *Чистые потоки капитала (млрд. долл. США), 2006–2010 гг.*

	2006	2007	2008	2009	1-е полугодие 2009	1-е полугодие 2010	3 кв. 2010
Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором	41.4	81.7	–133.9	–56.9	-31.6	-11.8	-4.2
Чистый ввоз/вывоз капитала банками	27.5	45.8	–56.9	–31.4	-12.8	7.6	8.3
Чистый ввоз/вывоз капитала прочими секторами	13.9	35.9	–77.0	–25.4	-18.9	-19.5	-12.4

Источник: Банк России.

Внешний долг: частный сектор погашает свои долги

Данные официальной статистики ЦБ показывают, что имевшее место в 2009 г. масштабное сокращение внешней задолженности в банковском секторе, значительно замедлилось. Согласно данным Банка России, объем внешнего долга банковского сектора сократился лишь незначительно – с 125,7 миллиарда долларов США на конец декабря 2009 г. до 120,1 миллиарда долларов США на конец июня 2010 г. (для сравнения: в 2009 г. общий объем долгов банков сократился почти на 40 млрд. долларов США, на 24%). Как и ожидалось, за период с января по июнь 2010 г. крупных дефолтов по внешним долговым обязательствам среди банков отмечено не было. На агрегированном уровне возможности банков по рефинансированию долгов несколько улучшились, при этом банки переключились на краткосрочные заимствования. На конец июня 2010 г. совокупный объем краткосрочных обязательств банков вырос до 30,3 млрд. долларов США по сравнению с 27 млрд. долларов США на конец 2009 г. и 24 млрд. долларов США на конец третьего квартала 2009 г. Вероятно, что банки (по крайней мере, частично) используют краткосрочные заимствования для погашения своих долгосрочных обязательств. Во второй половине 2010 г. банкам предстоит выплатить примерно 24.3 млрд. долларов США (включая процентные платежи), причем большинство выплат приходится на третий квартал.

Общий объем внешних долговых обязательств предприятий нефинансового сектора в первой половине 2010 г. сократился, что, от части, отражает ограниченные возможности по рефинансированию. Согласно информации Банка России, общий объем внешних долговых обязательств нефинансовых предприятий сократился с 249 млрд. долларов США на конец 2009 г. до 234 млрд. долларов США на конец июня 2010 г. Многие компании были вынуждены сократить долю внешних заемных средств на своих балансах. В результате, совокупный объем внешних долгов до конца года может еще больше сократиться. Согласно информации Банка России, во второй половине 2010 г. компаниям нефинансового сектора предстоит выплатить почти 50,3 млрд. долларов США (включая процентные платежи), при этом 24 млрд. приходится на последний квартал года.

Денежно-кредитная политика и кредитование: в поисках оптимального баланса

В третьем квартале денежно-кредитные условия оставались мягкими, при этом Банк России сохранил основную ставку рефинансирования неизменной, несмотря на опасения роста инфляции, связанные с ростом цен на продовольствие. В результате постепенного смягчения денежно-кредитной политики в течение 2009 и 2010 гг. к августу 2010 г. денежная масса (агрегат М2) увеличился на 33% по сравнению с августом прошлого года. С учетом роста спроса на деньги наблюдаемая быстрая монетизация экономики, вероятно, была избыточной и привела к усилению инфляционного давления. Ситуация усугубилась ростом продовольственных цен в августе–сентябре 2010 г., обусловленным сильной засухой в европейской части России. Согласно данным Росстата, тенденция к снижению инфляции в августе сменилась на обратную. В сентябре индекс потребительских цен (ИПЦ) за 12 месяцев увеличился до 7% по сравнению с 5,5% в июле (рис. 1.13). Кроме того, в сентябре цены производителей выросли на 8,2% по отношению к уровню декабря 2009 г. (на 10,5% в обрабатывающих отраслях). Однако, несмотря на очевидное усиление инфляционного давления, монетарные власти по-прежнему сохраняют ставку рефинансирования неизменной. При этом целевой показатель инфляции на конец года был повышен на 1 процентный пункт до 7,5% – для учета единовременного влияния роста цен на продовольствие.

В настоящее время Банку России предстоит сделать непростой выбор между сохранением основной ставки рефинансирования на низком уровне и потенциальным усилением инфляционного давления. Проблема с относительно низкой ставкой рефинансирования заключается в том, что даже при быстрых темпах монетизации экономики и существенном улучшении ликвидности в банковском секторе, активность кредитования в течение 2010 г. оставалась чрезвычайно низкой. Чистый объем кредитов частному сектору с апреля по август 2010 г. вырос незначительно (рис. 1.14). При этом бóльшую часть этого прироста составили новые кредиты,

выданные предприятиям, тогда как чистый объем кредитования населения остается ограниченным. С учетом того что реальные ставки рефинансирования в настоящее время находятся в отрицательной зоне, наблюдаемое незначительное оживление кредитования указывает на наличие ограничений со стороны предложения в банковском секторе.

Банки сохраняют широкий спрэд между ставкой рефинансирования и эффективными ставками кредитования (рис 1.13). Это свидетельствует о том, что большинство банков по-прежнему оценивают кредитные риски потенциальных заемщиков (особенно физических лиц) как чрезвычайно высокие. С учетом медленных темпов восстановления экономики и низкой рентабельности преобладающие процентные ставки по новым кредитам, выдаваемым предприятиям и физическим лицам, часто являются запретительными (например, эффективная процентная ставка по потребительскому кредиту может варьировать от 18% до 40%). В этих условиях некоторое ужесточение денежно-кредитной политики, возможно, и не окажет существенного воздействия на уровень кредитования, но может помочь смягчить инфляционное давление.

Оживление кредитования зависит, кроме прочих факторов, от улучшения состояния балансов банков, а также повышения рентабельности деятельности заемщиков, что потребует определенного времени. Согласно данным Банка России в течение 2010 г. доля просроченных кредитов практически не уменьшилась, хотя темпы роста просроченной задолженности значительно снизились. 12 октября рейтинговое агентство Moody's Investors Service повысило прогноз для банковского сектора России с «негативного» до «стабильного», указав в качестве оснований «повышение ликвидности» и «формирование достаточных резервов на возможные потери по ссудам». Интересно отметить, что в течение 2009 и 2010 гг. многие банки проводили реструктуризацию большой части *фактически* просроченной задолженности, однако характер и качество реструктуризации сильно отличались. Согласно агрегированному показателю, в российской банковской системе сформирован относительно высокий объем резервов на покрытие возможных потерь по ссудам – 18% от общего объема кредитов. Однако если скорректировать данный показатель на реструктурированные кредиты, платежеспособность по которым в долгосрочной перспективе остается крайне неопределенной, то во многих банках уровень резервов может оказаться недостаточным, а некоторые банки могут оказаться недокапитализированы.

Рис. 1.13. Процентные ставки и инфляция в России в 2006–2010 гг.

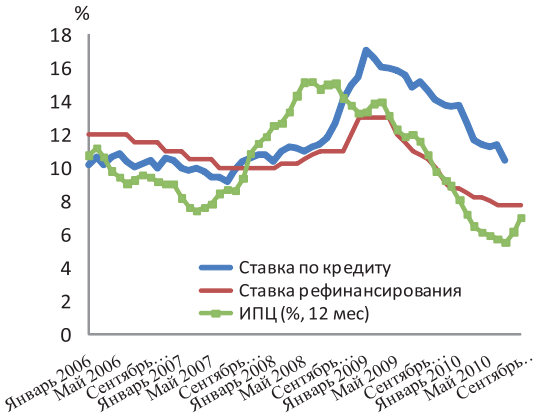
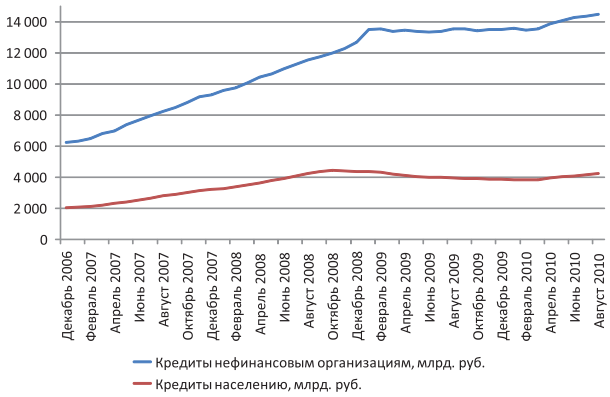


Рис. 1.14. Объем кредитов, выданных предприятиям и физическим лицам в 2007–2010 гг.



Источник: Банк России; оценки сотрудников Всемирного банка.

В условиях ухудшения состояния платежного баланса и сохраняющейся волатильности нефтяных цен Банк России расширил валютный коридор. В марте 2010 г. Банк России перешел к более гибкому управлению валютным курсом, сглаживая излишнюю волатильность, при этом не защищая абсолютные значения целевого коридора, установленного для бивалютной корзины евро/доллар. Это сделало политику Банка России более эффективной в отношении предотвращения возможных операций «кэрри трейд», а также дестабилизации спекулятивного давления на рубль. Однако на фоне ухудшения состояния платежного баланса и волатильности счета операций с капиталом в октябре 2010 г. Банк России принял разумное

решение расширить валютный коридор и еще более сократить размеры своих интервенций, стремясь сделать валютный курс более гибким и менее предсказуемым в условиях волатильной внешней конъюнктуры.

Бюджетная политика: бюджетные риски растут

Благодаря благоприятным ценам на нефть результаты исполнения бюджета 2010 г., по-видимому, будут лучше, чем ожидалось. Согласно предварительным оценкам министерства финансов за первые девять месяцев 2010 г., дефицит федерального бюджета составил всего 2,2% ВВП (на кассовой основе) по сравнению с дефицитом в 4,7% ВВП за аналогичный период 2009 г. и заложенным в бюджет дефицитом в 5,4% ВВП на 2010 г. Более низкого дефицита удалось добиться главным образом благодаря росту доходов в связи с высокими ценами на нефть: в январе–сентябре 2010 г. доходы федерального бюджета составили 18,3% ВВП по сравнению с 17,3%, заложенными в бюджет 2010 г. Расходы за первые девять месяцев текущего года составили 20,5% ВВП, что ниже заложенных в бюджет 22,7%. Однако в последнем квартале года ожидается опережающий рост расходов, в результате чего дефицит бюджета увеличится по сравнению с текущим уровнем, но, скорее всего, останется ниже показателя, заложенного в Законе о бюджет.

В настоящее время Правительство РФ планирует провести постепенное сокращение бюджетных расходов с целью ликвидации дефицита федерального бюджета к 2015 г. В проекте закона о федеральном бюджете на 2011–2013 гг. отражены твердые намерения сократить дефицит федерального бюджета с 5,4% ВВП в 2010 г. до 2,9% ВВП в 2013 г. (таблица 1.6).

Таблица 1.6. *Среднесрочные параметры бюджета (% ВВП)*

	2009	2010	2011*	2012*	2013*
Доходы, всего	***34,4***	***33,4***	***35,0***	***34,0***	***32,8***
в том числе федеральный бюджет	18,8	17,3	17,4	16,5	16,1
Расходы, всего	***40,6***	***39,1***	***38,7***	***37,0***	***35,2***
в том числе федеральный бюджет	24,7	22,7	20,9	19,6	19,0
Ненефтегазовый баланс федерального бюджета	-13,6	-13,7	-11,6	-10,5	-9,8
Баланс федерального бюджета	-5,9	-5,4	-3,6	-3,1	-2,9
Дефицит /профицит, всего	***-6,2***	***-5,7***	***-3,7***	***-3,0***	***-2,4***

** Проект бюджета.*

Источник: оценки сотрудников Всемирного банка на основе документов о проекте бюджета; Минфин России.

Что касается расходной части бюджета, то, несмотря на существенный пересмотр приоритетности расходов, России предстоят дополнительные расходы на преодоление инфраструктурных проблем, поддержку диверсификации экономики и реализацию военной реформы. Согласно проекту федерального бюджета на 2011–2013 гг. совокупное сокращение расходов составит 3,7% ВВП. При этом федеральное правительство имеет грандиозные планы по высвобождению бюджетных средств в размере почти 6% ВВП в течение трех следующих лет за счет изменения приоритетности и оптимизации существующей структуры расходов. Хотя заявленный пересмотр приоритетности расходов и является весьма масштабным, этого, вероятно, будет недостаточно для компенсации дополнительных расходов, которые, по всей видимости, возникнут в среднесрочной перспективе. Хорошо известные демографические тенденции в России, в частности, сокращение и старение населения, повышение спроса на пенсионное обеспечение и медицинские услуги, а также меняющаяся структура спроса на образование, в 2016–2020 гг. приведут к повышению социальных расходов на 3½ процентных пункта ВВП, как показывают расчеты в рамках исследования об устойчивости долгосрочной бюджетной политики.[2]

[2] Bogetic, Zeljko, Karlis Smits, Nina Budina and Sweder van Wijnbergen (2010). «Long-Term Fiscal Risks and Sustainability in an Oil-Rich Country: The Case of Russia,» *World Bank Policy Research Paper No. 5240*, 2010/03/17, World Bank, Washington D.C. *www.worldbank.org*.

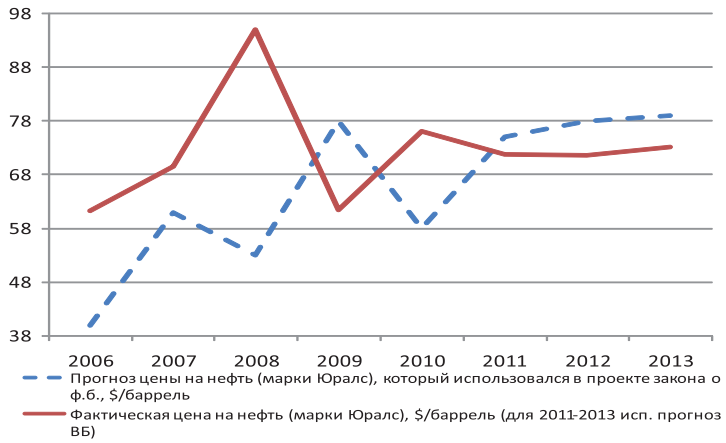
Таблица 1.7. *Предварительные оценки дополнительных потребностей в финансировании в 2011–2013 гг. (% ВВП)*

	2011	2012	2013	Всего
Чистые расходы	**-1,8**	**-1,3**	**-0,6**	**-3,7**
1. Возможные дополнительные расходы	*1,2*	*0,3*	*0,6*	*2,1*
Транспорт	0,1	0,1	0,1	0,3
Оборона	0,1	0,0	0,4	0,5
Международные мероприятия*	0,0	0,3	0,4	0,7
Здравоохранение	0,5	-0,1	-0,2	0,2
Модернизация/инновационное развитие	0,5	0,0	-0,1	0,5
2. Сокращение расходов в результате изменение приоритетности	*-3,0*	*-1,6*	*-1,3*	*-5,8*
Чистые доходы	**0,0**	**-0,8**	**-0,4**	**-1,2**
Нефтегазовые доходы	-0,3	-0,7	-0,5	-1,4
Ненефтегазовые доходы	0,3	-0,2	0,1	0,2
Чистое сокращение расходов	**1,8**	**0,5**	**0,2**	**2,5**

* Олимпийские Игры 2014 года в Сочи, саммит АТЭС, Всемирная летняя универсиада в Казани.

Что касается доходной части бюджета, нефтегазовые доходы, как ожидается, в среднесрочном периоде снизятся в совокупности на 1,4% ВВП вследствие отсутствия роста объемов добычи, которые не будут компенсированы повышением цен. Снижение нефтегазовых доходов несет в себе две проблемы. Во-первых, налогооблагаемая база ненефтяных доходов остается узкой и маловероятно, что она сможет компенсировать сокращение нефтяных доходов без дополнительного повышения акцизов или расширения ненефтяной базы. Во-вторых, что более важно, в проект федерального бюджета заложен благоприятный прогноз цен на нефть: цена на нефть марки «Юралс» оценивается на уровне 75 долларов за баррель в 2011 г., 78 долларов в 2012 г. и 79 долларов в 2013 г.. Хотя в целом этот прогноз соответствует рыночным ожиданиям (по прогнозу Всемирного банка цена на нефть («Дубай», «Брент» и западно-техасская нефть) составит 73,2 долларов за баррель в 2011 г., 73,1 доллара в 2012 г. и 74,6 доллара в 2013 г.), включение таких цен в бюджет делает Россию уязвимой перед внезапным падением цен на нефть (рис. 20). Например, если цена на нефть снизится до 60 долларов за баррель (что близко к долгосрочному среднему значению за весь период наблюдений), то нефтяные доходы могут сократиться на 2.0% ВВП, что приведет к росту дефицита бюджета в 2011 г. до отметки, значительно превышающей 5% ВВП. При этом встанет вопрос о том, как финансировать такой большой дефицит.

Рис. 1.15. Первоначальные цены на нефть, заложенные в проекты бюджетов, в сравнении с фактическими ценами и прогнозом Всемирного банка



Источник: База данных Государственной думы; Bloomberg; Всемирный банк.

Дефицит федерального бюджета планируется финансировать в основном за счет заимствований на внутреннем рынке, а также небольших объемов внешних заимствований. В 2011 г. часть дефицита будет покрыта за счет средств Резервного фонда, а в 2012–2013 гг. дефицит будет преимущественно финансироваться из внутренних источников. Источники внутреннего финансирования включают средства от приватизации имущества, находящего в федеральной собственности, в объеме примерно 0,5% ВВП в год, а также выпуск облигаций государственного внутреннего займа.

Таблица 1.8. *Предварительные оценки дополнительных потребностей в финансировании в 2011–2013 годах (% к ВВП)*

	2008	2009	2010			Проект закона о федеральном бюджете на 2011–2013 гг.		
	Факт.	Факт.	Первоначальный закон	Пересмотренный закон	Факт. (янв.–июнь)	2011	2012	2013
Общий дефицит	-4,1%	5,9%	6,8%	5,4%	2,0%	3,6%	3,1%	2,9%
1. Использование средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния	-4,8%	5,2%	5,2%	3,2%	1,9%	0,5%	0,0%	0,0%
2. Чистый объем финансирования из внешних источников	-0,3%	-0,3%	1,0%	0,2%	0,6%	0,1%	0,1%	0,1%
3. Чистый объем финансирования из внутренних источников	1,0%	1,1%	0,6%	2,1%	-0,6%	3,0%	2,9%	2,7%

Источник: оценки сотрудников Всемирного банка.

Преимущественное использование внутренних источников финансирования для покрытия дефицита бюджета несет в себе, как минимум, два блока проблем. Во-первых, хотя на внутреннем рынке достаточно ликвидности для финансирования общего бюджетного дефицита в размере до 3% ВВП, даже если бюджет 2011–2012 гг. будет исполнен в соответствии с планом, существует реальный риск, что он приведет к повышению процентных ставок и вытеснению облигаций, выпускаемых государственными предприятиями и крупными компаниями. Во-вторых, существует риск, что темпы корректировки расходной части бюджета замедлятся, а дефицит бюджета увеличится с приближением парламентских и президентских выборов в 2011–2012 гг., что, в свою очередь, может усилить давление на внутренний рынок за счет повышения процентных ставок и эффекта вытеснения.

Существует риск, что с учетом бюджетных ограничений некоторые приоритетные проекты посткризисного периода будут профинансированы из внебюджетных источников, а это приведет к росту условных обязательств. Бюджетный кодекс РФ ограничивает возможности правительства по прямому кредитованию коммерческих организаций. Поэтому фактическим источником долгосрочного финансирования крупных инвестиционных проектов в области инфраструктуры и других стратегических секторах стал Внешэкономбанк (ВЭБ). Ожидается, что в среднесрочной перспективе роль Внешэкономбанка в поддержке правительственных приоритетов в области инновационного развития, модернизации и диверсификации (включая решение проблемы моногородов) еще более возрастет. Внешэкономбанк также играет активную роль в подготовке Олимпийских Игр 2014 г. в Сочи. В последние годы в уставный капитал Внешэкономбанка были осуществлены вложения средства из федерального бюджета[3].

В целом, бюджетные риски возросли, что указывает на необходимость пересмотра бюджетной стратегии в условиях высокой неопределенности и риска снижения цены на нефть. Во-первых, намеченная корректировка бюджета в 2011–2013 гг. оказалась менее существенной, чем планировалась изначально. Это может значительно усложнить корректировку бюджета в долгосрочной перспективе. Как уже обсуждалось в нашем предыдущем Докладе об экономи-

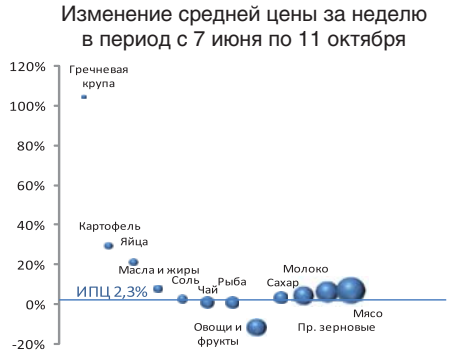
[3] 180 млрд. рублей в 2007 г., 75 млрд. рублей в 2008 г., 121 млрд. рублей в 2009 г.

ке России (№ 22), ускоренная корректировка бюджета могла бы способствовать более быстрому приведению ненефтяного дефицита к уровню долгосрочной устойчивости, который составляет около 4,3% ВВП. Во-вторых, как и в других странах, бюджетные расходы могут увеличиться в период парламентских и президентских выборов 2011–2012 гг., что также может осложнить дальнейшую корректировку бюджета. В-третьих, заложенные в бюджет относительно высокие цены на нефть лишают бюджет той «подушки безопасности», которую он имел раньше на случай внезапного падения цен на нефть. Если цена на нефть, к примеру, снизиться на 20 долларов за баррель с текущего уровня и останется на таком уровне в течение года, то дефицит бюджета в 2011 г. вырастет на 2% ВВП.

Врезка 2. Значительный, но временный шок повышения цен на зерновые

В 2010 г. на Россию обрушилась сильнейшая за последние десятилетия засуха, вызвав рост цен на продовольственные товары. Отсутствие дождей в Центральной России и в Поволжье вызвало тяжелейшую засуху, которая затронула многие продукты питания. В результате тяжелых погодных условий погибло почти 40% урожая в пострадавших регионах–производителях зерновых, мяса и картофеля. Агентство Bloomberg отмечало, что засуха вызвала самый большой с 1973 г. скачок цен на пшеницу, что отразилось на ценах на целый ряд других продуктов питания (напр., молочные продукты). С июля 2010 г. цены на зерно и зависимые от него продукты стремительно росли. В июне–октябре цены на гречневую крупу увеличились более чем вдвое, а цены на картофель выросли на 30%. Цены на мясо, яйца и крупы поднялись более чем обычно за летний период. (Рис. 1–2). Поскольку Россия является третьим по величине мировым экспортером зерна, засуха также сыграла некоторую роль в изменении ситуации на мировом рынке продовольствия, но не такую серьезную, как опасались.

Рис. 1. Изменения цен на отдельные продукты питания

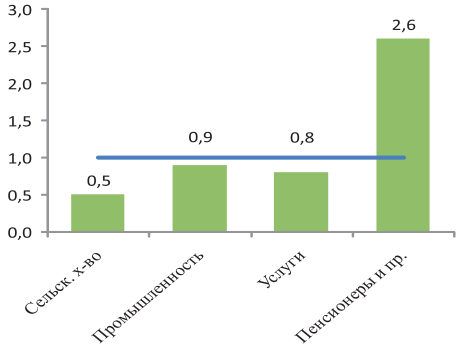


Источник: Росстат. С учетом веса каждого продукта в потребительской корзине.

Рис. 2. Ценовой шок на внутреннем рынке, вызванный повышением цен на гречневую крупу

Источник: Росстат.

Рис. 3. Усугубление бедности в результате изменений цен на зерновые изменения уровня бедности в п.п.



Источник: оценки сотрудников ВБ на основе данных по обследованию бюджетов домашних хозяйств.

В 27 (из 88) регионах Российской Федерации при наступлении засухи было объявлено чрезвычайное положение. Рост цен охватил всю страну, но особенно пострадали регионы в Центральной России и Поволжье. Самый высокий рост цен на гречневую крупу наблюдался в Московской (147%), Ивановской (144%) и Волгоградской (143%) областях. В России единовременный рост цен на продукты питания часто воспринимается населением как возвращение устойчивой инфляции, и нынешняя инфляционная паника не стала исключением. По этой причине и для целей выработки соответствующей политики важно понять, насколько глубоким и продолжительным было воздействие этого ценового шока на благосостояние населения.

Врезка 2. Значительный, но временный шок повышения цен на зерновые *(продолжение)*

С целью оценки воздействия продовольственных ценовых шоков на потребление домохозяйств и на уровень бедности, мы применили метод микромоделирования. Чистый эффект от ценового шока на потребление домохозяйств оценивался как сумма реального дохода домохозяйства, упущенного в результате повышения расходов, вызванного ростом цен на продукты питания. На рис. 3 показаны последствия засухи для отдельных групп населения. По-видимому, *чистый прямой и косвенный эффект от засухи выразится в повышении общего уровня бедности в стране на 1 процентный пункт, что означает временное попадание за черту бедности свыше 1,4 миллионов человек* (дополнительно к 13,6 % населения России, которое, по существующим оценкам, на 2010 г. относится к категории бедного). Эффект рассчитан при прочих неизменных факторах, включая повышение заработной платы, которое могло иметь место с начала шока. Этот эффект нельзя считать несущественным, хотя шок носит единовременный характер и скорее всего со временем он рассеется по мере роста доходов населения. Самые уязвимые категории – пенсионеры и прочие категории населения, живущие на пособие. В этих группах наблюдается рост уровня бедности на 2,6 процентных пунктов. Подводя итоги, следует сказать, что потери доходов у домохозяйств и влияние на уровень бедности были существенными, но временными и поддающимися коррекции. Это важный вывод для формирования эффективной экономической политики (врезка 3).

Врезка 3. Дебаты по вопросам экономической политики: эффективность временного запрета на экспорт зерновых

5 августа Правительство РФ ввело временный запрет на экспорт пшеницы, меслина, ячменя, ржи, кукурузы, пшеничной и пшенично-ржаной муки, который действует с 15 августа по 31 декабря 2010 г. 20 октября Правительство РФ продлило запрет на экспорт зерна до конца июня 2011 г., в то время как запрет на экспорт муки продлен не был. Запрет был введен в ответ на снижение урожая зерна в результате засухи и связанное с этим быстрое повышение цен на зерно. По последним предварительным официальным оценкам (на 20 октября), было намолочено 62,3 млн. тонн, примерно на 36,8% ниже, чем в 2009 г., что привело к резкому росту цен на зерно как на внутреннем, так и на международном рынках.

Запрет на экспорт зерна направлен на то, чтобы изолировать Россию от характеризующихся высокой волатильностью мировых цен на зерно за счет сокращения экспорта в 2010-2011 гг. до уже отгруженных 3 млн. тонн, т.е. сокращения экспорта примерно на 12 млн. тонн по сравнению с первоначальным прогнозом на текущий год. Тем не менее, с учетом текущих оценок производства зерна, а также оценок объемов внутреннего потребления на уровне 78 млн. тонн, вполне вероятно, что Россия может стать нетто-импортером зерна, в зависимости от уровня использования своих запасов[1].

В этих обстоятельствах запрет на экспорт станет весьма неэффективной мерой, направленной на снижения внутренних цен, так как они по-прежнему будут находиться под влиянием мировых цен на зерно. Для России запрет на экспорт может также иметь незапланированные и нежелательные последствия, как, например, *негативное влияние на достижение Россией своей долгосрочной цели превращения в одного из главных участников мирового рынка зерна, а также искажение цен и негативная реакция с точки зрения инвестиций и расширения производства;* стимулирование *придерживания зерна в ожидании снятия запрета*

В качестве альтернативного варианта проблемы, связанные с внутренним инфляционным давлением и продовольственной безопасностью, в краткосрочной перспективе можно решать с помощью следующих мер:

- *использование мировых рынков для восполнения любого временного дефицита зерна;*
- *защита малообеспеченных слоев населения за счет снижения налогов и тарифов на основные продовольственные товары;*
- *использование фонда зерновых интервенций для смягчения давления на внутреннем рынке.*

[1] На 1 июля 2010 г. общие запасы зерна оценивались в 26,3 млн. тонн, из которых 9,6 млн. тонн составляют правительственный фонд зерновых интервенций (источник: Минсельхоз).

Врезка 3. Дебаты по вопросам экономической политики: эффективность временного запрета на экспорт зерновых *(продолжение)*

В среднесрочной перспективе можно прибегнуть к следующему:

- *Осуществление адресных денежных трансфертов социально уязвимым слоям населения.* Различные виды программ по осуществлению денежных трансфертов в настоящее время действуют во многих странах, в т.ч. в Бразилии, Китае, Мексике, Южной Африке. Денежные трансферты являются эффективной мерой повышения доходов уязвимых групп населения и, в отличие от экспортных ограничений, не приводят к снижению цен производителей сельскохозяйственной продукции и не приводят к негативной реакции со стороны предложения.
- *Совершенствование транспортной сети и логистики.* Во многих странах затраты на транспорт и логистику являются одним из основных компонентов продовольственных цен; как правило, они значительно превышают ориентировочный показатель ОЭСР, который составляет примерно 9%. Тогда как страны мало что могут сделать для снижения затрат на морскую перевозку, они могут принять меры для снижения общих затрат на сбыт продукции внутри страны. Серьезные трудности, с которыми Россия столкнулась при экспорте рекордного урожая 2008 г., подтверждают важную роль достаточной и эффективной транспортной и сбытовой инфраструктуры.
- *Стимулирование формирования более устойчивой системы сельскохозяйственного страхования.* Российские сельхозпроизводители остро осознают риски, однако они озабочены высокими надбавками к ценам и неудовлетворительным урегулированием претензий; в целом они по-прежнему в большой степени недостаточно застрахованы. Страхование может способствовать росту капиталовложений в объекты инфраструктуры, например, хранилища на территории предприятий, что может в некоторой мере улучшить управление рисками стихийных бедствий.
- *Повышение приоритетности программ государственных капиталовложений в целях поддержки (а) повышения производительности в сельском хозяйстве; (б) осуществления национальной программы развития ирригации и восстановления плодородия земель; а также (в) формирования общенациональных служб информации о рыночных ценах.*
- *Развитие потенциала в области формулирования продовольственной политики.*

II

Перспективы экономического и социального развития России в 2010–2012 гг.

Резюме: *В условиях замедления роста мировой и западноевропейской экономик, а также высокой неопределенности относительно цен на нефть и волатильных потоков капитала, в российской экономике ожидается рост реального ВВП на 4,2%, в 2010 г., 4,5% в 2011 г. и 3,5% в 2012 г., поддерживаемый расширением внутреннего спроса по мере постепенного улучшения на рынках труда и кредитования. Учитывая умеренные темпы роста экономики, ожидается некоторый рост безработицы к концу 2010 г., прежде чем ситуация на рынке труда улучшится в 2011 г.*

В соответствии с предварительными оценками Всемирного банка, темпы роста мирового ВВП в 2010 г. составят около 3,5%, в 2011 г. рост замедлится до 3,2%, а в 2012 г. вновь восстановится приблизительно до уровня 3,6%. **(Таблица 2.1).** Ожидается, что развивающиеся страны по-прежнему будут значительно опережать страны с высоким уровнем дохода по темпам роста ВВП. В 2010 г. реальный ВВП в этих странах вырастет приблизительно на 6,6%, чуть менее 6% в 2011 г., а в 2012 г. темпы роста стабилизируются. Это довольно хорошие показатели по сравнению с оценками темпов роста в 2,5%, 2,3% и 2,8%, ожидаемыми в странах с высоким уровнем дохода. Без учета Китая и Индии рост ВВП в развивающихся странах прогнозируется приблизительно на уровне 5,2%, 4,5% и 4,8% соответственно, причем средние темпы роста ожидаются на уровне 4% во всех регионах (за исключением стран Африки к югу от Сахары) и 7% в Юго-Восточной Азии.

Таблица 2.1. *Прогноз роста мировой экономики*

	2009 (факт.)	2010	2011	2012
Мировая экономика	-2,1	3,5	3,2	3,6
Страны с высоким уровнем дохода	-3,3	2,5	2,3	2,8
Развивающиеся страны	1,8	6,6	5,9	6,1
Китай	8,7	9,5	8,5	8,2
Япония	-5,2	2,4	1,6	2,0
США	-2,6	2,6	2,3	2,9
Еврозона	-4,1	1,3	1,7	2,1
Россия	-7,9	4,2	4,5	3,5

Источник: группа Глобальных экономических прогнозов ВБ, июнь 2010.

Основная задача, стоящая перед развитыми и развивающимися странами, – осуществить переход от крайне ослабленной к более нейтральной макроэкономической политике. С одной стороны, слишком резкое ужесточение политики может затормозить восстановление, с другой, промедление может спровоцировать превышение спроса над предложением. Последнее соображение вызывает особую озабоченность, учитывая неопределенность в отношении объема потенциально-возможного выпуска, особенно в тех странах с высоким уровнем дохода, которые оказались в эпицентре финансового кризиса. Если справедливы выводы последних исследований о том, что в результате финансовых кризисов объем потенциального выпуска развитых стран может снизиться на 4–6% ВВП, тогда экономика США и европейских стран, возможно, уже приближается к состоянию полной загрузки производственных мощностей, а наблюдаемая высокая безработица носит структурный характер. В таком случае чрезмерное стимулирование спроса и низкие процентные ставки могут привести к обратным результатам, стимулируя рост импорта и способствуя восстановлению прежних дисбалансов.

В развивающихся странах, многие из которых уже почти достигли потенциального выпуска ВВП или близки к нему, ужесточение политики может привлечь нежелательный и потенциально дестабилизирующий приток капитала в условиях увеличения разницы между процентными ставками в этих странах и в странах с высоким уровнем дохода, где ставки остаются на низком уровне.

Рис. 2.1 Прогноз Всемирного банка цен на нефть

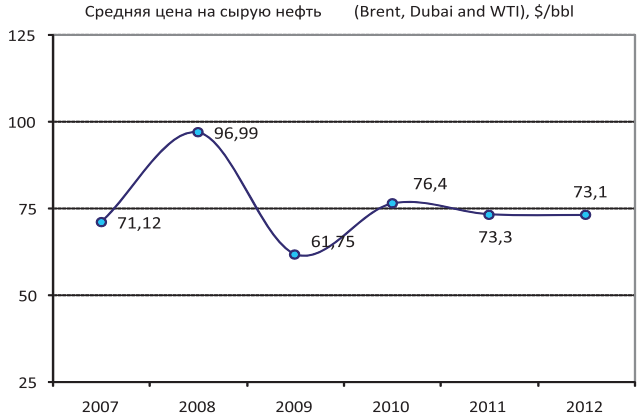


Таблица 2.2. *Прогноз для России на 2010–2012 гг.*

	2010	2011	2012
Темпы роста мировой экономики, %	3.5	3.2	3.6
Цены на нефть, среднее, долл. США/баррель	76.4	73.3	73.1
Россия			
Темпы роста ВВП, %	4.2	4.5	3.5
Дефицит консолидированного бюджета, %	-4.4	-4.0	-3.1
Счет текущих операций, млрд. долл. США	70	30	18
Счет операций с капиталом и финансовыми инструментами, млрд. долл. США	-10	23	54

Источник: группа Глобальных экономических прогнозов ВБ (темпы роста мировой экономики и цены на нефть), и Доклад об экономике России, Всемирный банк.

Врезка 2.1. Обзор мирового рынка нефти

За последние 13 месяцев цены на нефть (согласно расчетам Всемирного банка) сохранялись на относительно стабильном уровне, в среднем около 77 долларов США за баррель. Поддержанию цен способствовал устойчивый спрос в Китае и США, а также существенное ограничение предложения со стороны стран–производителей ОПЕК. Однако более значительному росту цен препятствовали наличие больших запасов нефти, существенных неиспользованных нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих мощностей, рост предложения со стороны производителей, не входящих в ОПЕК, а также озабоченность по поводу восстановления мировой экономики. В октябре цены превысил 83 доллара США за баррель, что отчасти было обусловлено ослаблением курса доллара и дефицитом на рынке дистиллятов. 27 сентября началась забастовка в Фос-Лавера, крупном средиземноморском порту Франции. Волна забастовок привела к закрытию большинства нефтеперерабатывающих предприятий Франции, а в результате того что протестующие блокировали хранилища нефтепродуктов, возник дефицит топлива на многих заправочных станциях Франции. До настоящего времени эти события носили локальный характер, а их влияние на мировой рынок сырой нефти и нефтепродуктов было ограниченным, что свидетельствует о достаточном уровне предложения. Сохраняется большой запас сырой нефти в сухопутных нефтехранилищах, особенно в США, а большая часть запасов в плавучих нефтехранилищах в начале года была перемещена на сушу. Однако если забастовка во Франции продолжится, то запасы могут снизиться.

Врезка 2.1. Обзор мирового рынка нефти *(продолжение)*

В результате забастовок во Франции цена сырой нефти марки Urals резко снизилась по отношению к марке Brent по сравнению с достигнутыми недавно пиковыми уровнями. Учитывая, что миллионы баррелей нефти заблокированы в терминале Фос-Лавера, нефтеперерабатывающие предприятия ограничивают покупку нефти на рынке спот, и продавцы нефти марки Urals вынуждены искать альтернативных покупателей.

В этом году отмечался высокий рост мирового спроса на нефть, при этом помимо быстрого роста спроса в странах, не входящих в ОЭСР, особенно в Китае, во втором квартале 2009 г. была отмечена положительная динамика спроса в странах ОЭСР. Согласно прогнозам, в 2010 г. мировой спрос на нефть увеличится на 2,1 миллиона баррелей в день или на 2,5%, что превысит докризисный пиковый уровень, достигнутый в 2007 г., и станет наиболее значительным увеличением физического объема нефти за более чем 30-летний период, единственным исключением из которого стал 2004 г. Между тем, за первые три квартала года наблюдался существенный рост предложения со стороны стран, не входящих в ОПЕК, объем добычи которых превысил 1 млн. баррелей в день. В России, благодаря вводу в эксплуатацию новых месторождений, таких как Ванкорское в Восточной Сибири, принадлежащее ОАО «Роснефть», и Уватское в Западной Сибири, разрабатываемое компанией TNK-BP, добыча нефти возросла на 0,2 млн. баррелей в день как в 2009, так и в 2010 гг.

Страны ОПЕК в целом сохраняли ограничения на добычу нефти в целях поддержания цен на уровне 70–80 долларов США за баррель, которые они считают приемлемыми. Неиспользованные производственные мощности в странах ОПЕК составляют примерно 6 млн. баррелей в день, из которых на резервные мощности в Персидском заливе приходится примерно 5 млн. баррелей нефти, и около двух третей совокупного объема – на Саудовскую Аравию.

Как ожидается, в течение прогнозируемого периода цены на нефть в реальном выражении сохранятся на относительно неизменном уровне, при этом средняя цена, прогнозируемая Всемирным банком на 2010 г., составляет 76,4 доллара за баррель. Согласно прогнозу, номинальные цены снизятся до 73,2 доллара США за баррель, что обусловлено существенным снижением составляемого Всемирным банком индекса MUV. Ожидается, что в перспективе предложение на рынке будет в целом оставаться адекватным в условиях сохранения значительных резервных мощностей по добыче в странах ОПЕК и мировых нефтеперерабатывающих мощностей. В 2011 г. ожидается увеличение спроса на нефть на 1,2 млн. баррелей в день или на 1,4%, при этом весь рост будет обеспечен за счет развивающихся стран. Прогнозируется, что предложение со стороны стран, не входящих в ОПЕК, будет увеличиваться, по крайней мере, на 0,5 млн. баррелей в день, а производство газоконденсатной жидкости в странах ОПЕК, согласно прогнозу, увеличится более чем на 0,6 млн. баррелей в день. В этих условиях призыв к странам ОПЕК наращивать добычу сырой нефти будет носить весьма умеренный характер, в результате чего существенного изменения баланса на мировом рынке нефти не ожидается. Это означает, что мировые цены на нефть останутся примерно на уровне прошлого года. К числу рисков понижения нефтяных цен относятся замедление роста спроса на нефть, дальнейшее наращивание запасов нефти и поступление на рынок дополнительной нефти из стран ОПЕК. Факторами повышения цен могут стать: (1) рост спроса в развивающихся странах, в том числе создание чрезвычайных запасов в Китае после введения в эксплуатацию к середине следующего года стратегического нефтехранилища; (2) недостаточное предложение со стороны стран, не входящих в ОПЕК; (3) дальнейшее ослабление курса доллара и отсутствие ответных мер реагирования со стороны ОПЕК в случае, если цены превысят 70–80 долларов США за баррель.

С учетом более медленного, чем ожидалось, восстановления экономики в первом квартале 2010 г. и сохраняющихся рисков дальнейшего замедления роста мировой экономики, мы пересмотрели наш прогноз роста реального ВВП в России до 4,2% в 2010 г., 4,5% в 2011г. и 3,5% в 2012 г. (таблица 2.2). После замедления темпов роста в первом квартале 2010 г. экономический рост ускорился и оставался на более высоком уровне на протяжении второго квартала, поддерживаемый ростом потребления населения и восстановлением товарно-материальных запасов. Во второй половине 2010 г. эти факторы роста (восстановление запасов и потребление домашних хозяйств), по-видимому, сохранятся, при этом чистый экспорт будет иметь отрицательный вклад в экономический рост, в связи с резким ростом импорта по мере восстановления экономики и роста доходов населения (рис. 2.2). Мы прогнозируем ограниченные темпы роста на 2011 и 2012 гг. В значительной степени рост будет зависеть от сохранения достигнутых темпов роста потребительского спроса и темпов восстановлении долгосрочного кредитования частного сектора, необходимого для стимулирования роста инвестиций в основной капитал.

Рис. 2.2. Источники роста реального ВВП России со стороны спроса, поквартально, 2008–2010 гг. (% изменение по сравнению с соответствующим периодом прошлого года)

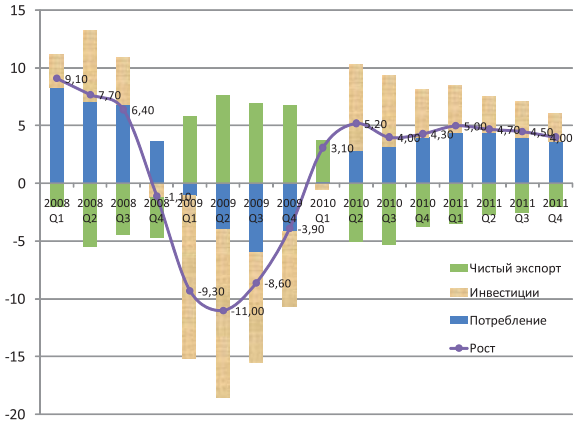
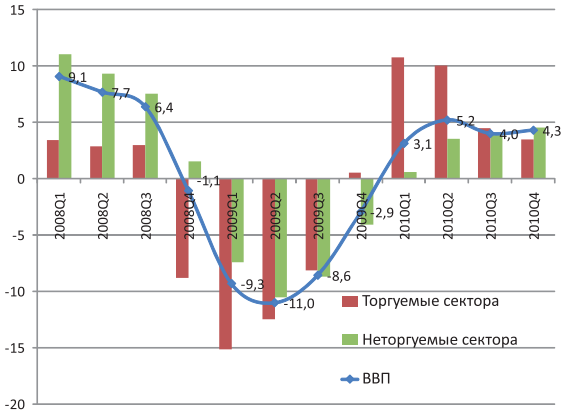


Рис. 2.3. Источники роста реального ВВП со стороны предложения, поквартально, 2008–2010 гг. (% изменение по сравнению с соответствующим периодом прошлого года)



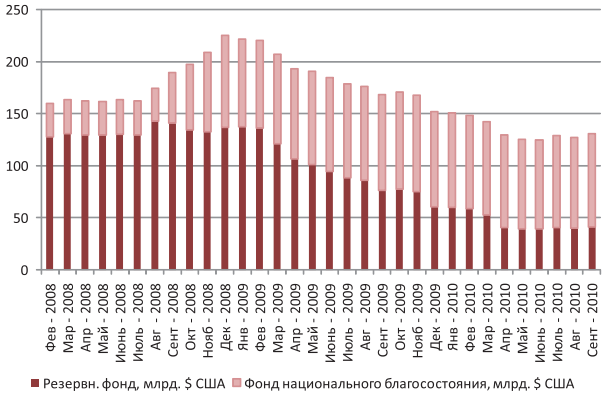
Источник: Росстат, оценки сотрудников ВБ

С учетом прогноза цен на нефть и стремительного роста объемов импорта мы ожидаем сокращение профицита счета текущих операций в последнем квартале 2010 г., а также в 2011 и в 2012 гг. Напротив, по счету операций с капиталом и финансовыми инструментами прогнозируется улучшение на протяжении прогнозного периода (2011–2012 гг.), хотя волатильность потоков капитала, по-видимому, будет сохраняться. Если цены на нефть сохранятся на прогнозном уровне, профицит счета текущих операций в 2010 г. составит около 70 млрд. долларов США (около 4,9% ВВП), в 2011 г. сократится до 30 млрд. долларов, а затем до 18 млрд. в 2012 г. С учетом ограниченных возможностей рефинансирования в частном секторе, в 2010 г. по счету операций с капиталом прогнозируется дефицит в размере около 10 млрд. долларов США. Вместе с тем, отражая рост притока недолгового капитала, снижение объемов погашений внешнего долга, а также улучшение доступа банков и компаний небанковского сектора к внешним заимствования, мы прогнозируем профицит по счету операций с капиталом в объеме 23 млрд. долларов в 2011 г. и 54 млрд. долларов в 2012 г. В условиях сокращения профицита счета текущих операций в 2011 и в 2012 гг. курсовая динамика все больше будет определяться уровнем чистого притока капитала, если цены на нефть останутся на прогнозируемом уровне.

Рост бюджетных доходов в результате повышения цены на нефть будет, по-видимому, частично нивелирован дополнительными расходами на инфраструктуру и модернизацию экономики. С учетом текущего прогноза мировых цен на нефть мы ожидаем дефицит бюджета в размере 4,4% ВВП в 2010 г., 4% в 2011 г. и 3,1% в 2012 году. Поскольку большая часть Резервного фонда будет израсходована к концу 2010 г. (останется менее 3% ВВП) (рис.2.4), в 2011 и в 2012 гг. прогнозируемый дефицит бюджета также придется финансировать за счет внутренних и внешних (причем в объемах, превышающих запланированные) заимствований. При этом сохраняются риски, связанные с высокой волатильностью мирового спроса и цен на нефть.

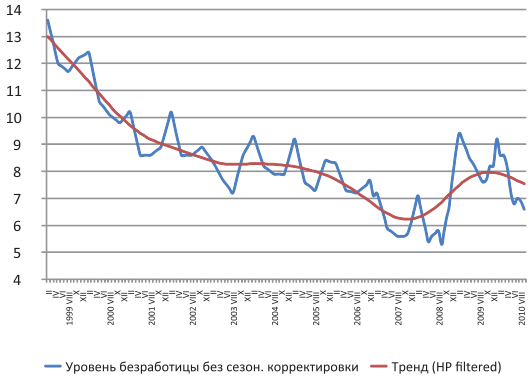
Учитывая текущий инфляционный тренд и динамику денежного предложения, можно ожидать усиления инфляционного давления к концу 2010 г. Вместе с тем, ужесточение кредитно-денежных условий может быть довольно эффективным инструментов сдерживания инфляции в 2011 и в 2012 гг.. Инфляция потребительских цен в 2010 г. прогнозируется на уровне 8–9%, отражая значительный уровень монетизации экономики и единовременный эффект от роста цен на продовольственные товары. В 2011 г. риски повышения уровня инфляции сохранятся, отражая лаг между текущим ростом денежного предложения и его влиянием на цены, а также возможную монетизацию бюджетного дефицита. Таким образом, мы не ожидаем снижения инфляции ниже 8% в 2011 г. и 7% в 2012 г., если только не произойдет существенного ужесточения бюджетной политики.

Рис. 2.4. Объем Фонда национального благосостояния и Резервного фонда в млрд. долларов США (на конец периода)



Источник: Министерство финансов.

Рис. 2.5. Помесячная динамика безработицы в России, 1999–2010 гг.



Источник: Росстат, оценки сотрудников ВБ.

В 2010 или 2011 гг. мы не ожидаем серьезных дефолтов по внешним долговым обязательствам со стороны крупных банков или корпораций, хотя кредитные условия в краткосрочной перспективе будут оставаться достаточно жесткими. Банки и корпорации небанковского сектора будут продолжать сокращение своих портфелей долгосрочных кредитов, в то время как чистый краткосрочный долг может вырасти и в 2010 г., и в 2011 г. Хотя текущее состояние графика погашений внешнего долга не вызывает опасений, в случае существенного увеличения краткосрочного долга частного сектора риски рефинансирования также вырастут, что может отрицательно сказаться на стоимости новых заимствований в среднесрочной перспективе. По данным ЦБ РФ, в 2010 г. банки должны выплатить около 57 млрд. долларов США в рамках погашения основного долга и процентов, а корпорации – около 98,1 миллиарда, а в 2011 г. – 29,4 млрд. и 54,9 миллиарда соответственно (таблица 2.3).

Таблица 2.3. *Обслуживание внешнего долга, включая процентные платежи (млрд. долларов США)*

	2010				2010	2011				2011
	Iкв*	IIкв**	IIIкв	IVкв		Iкв	IIкв	IIIкв	IVкв	
Все сектора	39.6	43.2	43.0	34.1	**160.0**	20.0	27.2	18.8	24.1	**90.1**
Органы гос. упр.	1.6	0.5	1.6	1.1	**4.8**	1.6	1.0	2.0	1.2	**5.8**
Банки	14.7	18.1	14.9	9.4	**57.0**	4.8	10.8	5.5	8.1	**29.4**
Прочие сектора	23.3	24.6	26.6	23.7	**98.1**	13.6	15.3	11.3	14.8	**54.9**

Источник: ЦБ РФ, график погашения внешнего долга РФ на 1 июля 2010.

* – график погашения внешнего долга РФ на 1 января 2010.

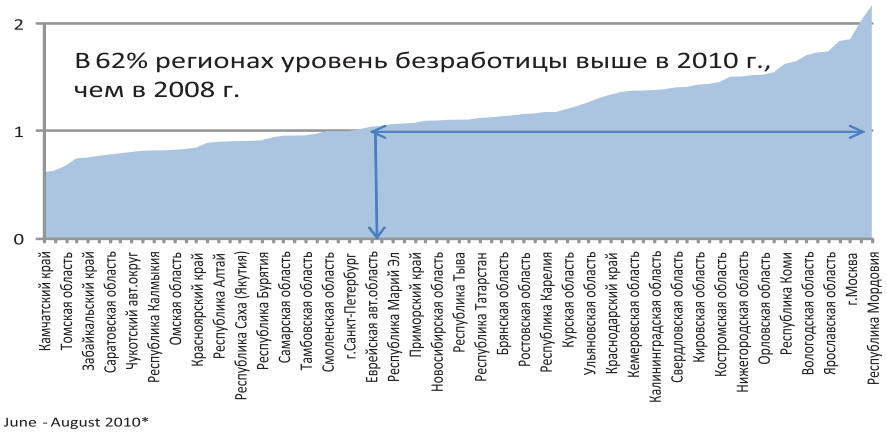
** – график погашения внешнего долга РФ на 1 апреля 2010.

III
Специальная тема: безработица и восстановление экономики в российских регионах

Резюме. *В целом, сильнее всего от кризиса пострадали наиболее развитые российские регионы, но они не обязательно лидируют в процессе восстановления после кризиса. При том, что существуют значительные различия в процессах восстановления рынков труда в российских регионах, относительно небольшие регионы с бóльшей долей малых и средних предприятий, более благоприятным инвестиционным климатом, бóльшим объемом прямых иностранных инвестиций и более развитым финансовым сектором, как правило, демонстрируют более уверенное восстановление экономики после кризиса.*

При том что процесс восстановления на российском рынке труда очевиден, ситуация сильно отличается от региона к региону. Более чем в 60% регионов уровни безработицы выше, чем в соответствующий период 2008 г. (рис. 3.1). При этом в некоторых субъектах федерации безработица по-прежнему в два раза превышает уровень 2008 г., а самые высокие уровни наблюдаются в Республике Мордовии, Челябинской, Ярославской, Московской, Орловской и Тверской областях. Другие регионы, напротив, демонстрируют значительное сокращение безработицы: в Камчатской области, Республике Карачаево-Черкесии, Томской области безработица снизилась на 30% по сравнению с докризисными показателями. Чем объясняется эта чрезвычайно дифференцированная динамика уровней безработицы на территории Российской Федерации?

Рис. 3.1. Динамика изменения уровней безработицы по российским регионам (сравнение ситуации 2010 г* с 2008 г.)



Источник: Росстат, оценки сотрудников ВБ.

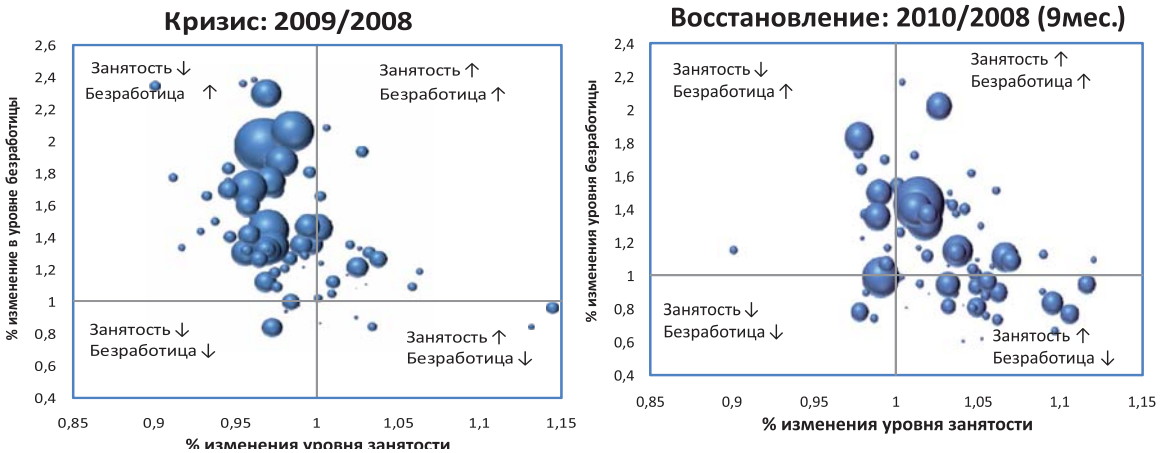
* Данные за январь–август.

Составление графиков, отражающих тенденции изменения занятости и безработицы в региональном разрезе до и после кризиса, выявляет некоторые интересные особенности. Приведенные далее графики иллюстрируют величину воздействия кризиса на региональные уровни занятости и безработицы во время кризиса (левый график) и первые результаты после восстановления (правый график, рис. 3.2). Российские регионы представлены в виде шаров (размер шара пропорционален численности населения региона), которые нанесены на диаграмму в соответствии с процентными изменениями в уровнях занятости и безработицы. В верхнем левом квадрате находятся регионы с наихудшими показателями, тогда как нижний правый квадрант включает регионы, где оба показателя улучшились. Преобладающее большинство

регионов испытало неблагоприятное воздействие кризиса, как с точки зрения занятости, так и безработицы. Однако процесс восстановления по регионам, представленный на правой диаграмме, не столь однозначен.

В большинстве крупных регионов в период восстановления производства ситуация не улучшилась – ни с точки зрения занятости, ни безработицы. Это положение дел отражает множество крупных шаров, расположившихся в верхнем левом квадранте на правой диаграмме. Ряд небольших и средних по размеру населения регионов, напротив, попали в нижний правый квадрант, где ситуация улучшилась, как в отношении занятости, так и безработицы. Интересно отметить, что значительное число регионов оказалось в верхнем правом квадранте, где по сравнению с докризисным периодом уровень занятости повысился, но безработица при этом возросла. Это позволяет предположить, что процесс экономического роста и связанного с ним поглощения резервов рабочей силы недостаточно силен для обеспечения устойчивого снижения уровней безработицы.

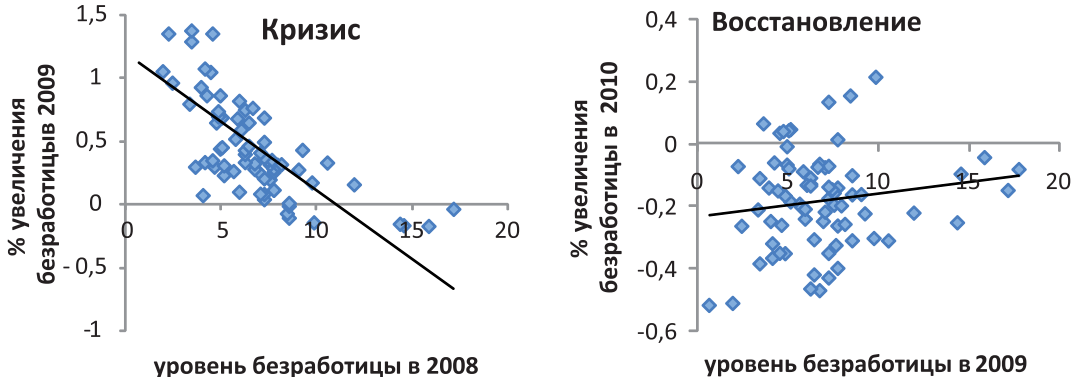
Рис. 3.2. Динамика изменения занятости и безработицы во время кризиса (левый график) и в период восстановления (правый график)



Источник: Росстат, оценки сотрудников ВБ.

Несмотря на то, что более богатые регионы, которые в большей степени открыты для внешней торговли, сильнее всего пострадали от кризиса, региональные тенденции восстановления не являются симметричными. На левом графике рисунка 3.3 показана значительная отрицательная корреляция между первоначальным уровнем безработицы и ростом безработицы в первый год кризиса. Однако на правом графике симметричной картины не наблюдается. Регионы, первоначально испытавшие более сильный удар кризиса, не обязательно относятся к тем, где уровни безработицы снижаются быстрее. Некоторые из этих регионов все еще находятся в рецессии, тогда как другие демонстрируют уверенный рост.

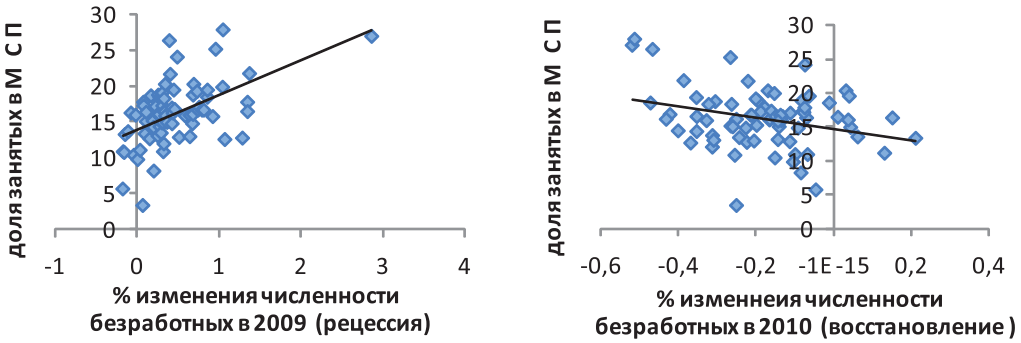
Рис. 3.3. Рост безработицы по сравнению с первоначальным уровнем во время кризиса (левый график) и в период восстановления (правый график)



Источник: Росстат, оценки сотрудников ВБ

Финансовый кризис тяжело ударил по малым и средним предприятиям (МСП), однако регионы, имеющие большой сектор МСП восстанавливаются быстрее. Малые предприятия отличаются особой уязвимостью в силу своей более слабой финансовой структуры, а также из-за значительной зависимости от наличия кредитных ресурсов и ограниченного доступа на финансовые рынки. Падение спроса стало особенно серьезным ударом для МСП ввиду нехватки оборотного капитала, дефицита ликвидности и обусловленных этим случаев несостоятельности и банкротств. Но в условиях резкого ужестожения бюджетных ограничений удержавшиеся на плаву предприятия прибегли к таким ответным мерам, как сокращение расходов и корректировка объемов производства с учетом снизившегося спроса, поиск дополнительных источников ликвидности, перенесение инвестиций на более поздний период и даже отказ от новых бизнес-проектов. Таким образом, хотя регионы, характеризующиеся более существенной долей занятости в МСП, испытали более значительный рост безработицы, они восстанавливаются быстрее, чем остальные регионы страны.

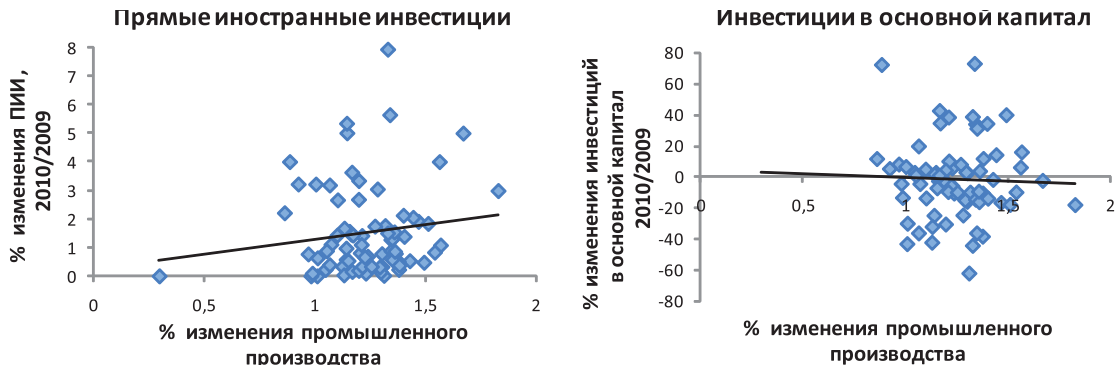
Рис. 3.4. Занятость в МСП и динамика ее изменения во время кризиса (левый график) и в период восстановления (правый график)



Источник: Росстат, оценки сотрудников ВБ.

Аналогичным образом приток ПИИ в Россию (особенно в ряд крупных регионов) значительно сократился во время кризиса. Однако восстановление, по-видимому, идет более уверенными темпами в некоторых сравнительно небольших регионах с большой долей ПИИ и более благоприятным инвестиционным климатом. Во время кризиса произошло повсеместное сокращение объемов ПИИ. Регионы, в которых уровень ПИИ в 2010 г. вырос, также демонстрировали уверенный рост промышленного производства. Сильнее всего ППИ снизились в более развитых регионах, которые в большей степени открыты для внешней торговли и иностранных инвестиций. Однако некоторые из этих регионов, по всей видимости, восстанавливаются относительно медленными темпами. Интересно отметить, что некоторые небольшие и средние регионы с большой долей прямых иностранных инвестиций и более благоприятным инвестиционным климатом в период восстановления показывают более высокие результаты по снижению безработицы (рис. 3.5).

Рис. 3.5. Объемы прямых иностранных инвестиций в Россию во время кризиса и в период восстановления



Источник: Росстат, оценки сотрудников ВБ.

В целом, сильнее всего от кризиса пострадали наиболее развитые российские регионы, но они не обязательно лидируют в процессе восстановления после кризиса. Предварительный регрессионный анализ региональной безработицы (эндогенная переменная) с использованием ряда коррелятов позволяет предположить, что одинаково важная роль в процессе восстановления рынка труда принадлежит повышению объемов инвестиций, росту ВРП, степени открытости, а также величине доли неторгуемых секторов. Однако этот процесс характеризуется сильной неравномерностью от региона к региону. Один из предварительных результатов анализа состоит в том, что регионы с более значительной долей МСП, более благоприятным инвестиционным климатом, большой долей ПИИ и хорошо развитым финансовым сектором, как правило, демонстрируют более уверенное восстановление. Не исключено, что кризис создал возможности для проведения реформ и дал импульс для переосмысления и ускорения реформ государственного сектора и финансового сектора, а также диверсификации экономики на региональном уровне.

	2006	2007	2008	2009												2010								
Показатели производства	**Янв-Дек**	**Янв-Дек**	**Янв-Дек**	**Янв**	**Фев**	**Март**	**Апр**	**Май**	**Июн**	**Июл**	**Авг**	**Сен**	**Окт**	**Нояб**	**Дек**	**Янв-Дек**	**Янв**	**Фев**	**Март**	**Апр**	**Май**	**Июнь**	**Июль**	**Авг**	**Сент**
ВВП, %, в годовом выражении [1/]	**7.7**	**8.1**	**5.6**	-	-	-9.8	-	-	-10.4	-	-	-9.9	-	-	-7.9	**-7.9**	-	-	3.1	-	-	4.2	-	-	
Промышленное производство, % к соотв. периоду пред. года	**6.3**	**6.8**	**0.6**	-16.9	-16.7	-13.2	-14.2	-14.5	-12.0	-9.8	-10.7	-8.4	-5.6	4.9	6.9	**-9.3**	10.2	8.4	9.8	10.4	12.6	9.7	5.9	7.0	6.2
Обрабатывающ. пр-ва, % к соотв. пер. пред. года	**8.4**	**10.5**	**0.5**	-27.1	-24.4	-20.7	-22.4	-21.9	-18.0	-15.1	-16.9	-13.1	-10.3	4.6	7.6	**-15.2**	13.3	10.0	13.1	16.5	18.7	14.0	8.0	11.0	9.4
Добыча полезных ископаемых, % к соотв. периоду пред. года	**2.8**	**3.3**	**0.4**	-4.9	-7.2	-3.4	-2.7	-3.3	-2.2	-0.9	-0.2	0.9	2.6	7.5	6.2	**-0.6**	6.9	6.7	6.7	4.6	5.4	4.4	2.7	0.6	0.5
Инвестиции в основной капитал, % к соотв. периоду пред. года	**16.7**	**21.1**	**9.8**	-17.6	-16.9	-17.6	-20.9	-24.8	-22.3	-19.5	-18.4	-16.7	-13.8	-11.9	-4.9	**-16.2**	-7.5	-6.7	0.9	2.3	5.5	7.4	0.8	10.9	9.4
Бюджетно-финансовые показатели																									
Сальдо федерального бюджета, % ВВП [1/]	**7.5**	**5.4**	**4.1**	15.0	2.5	-0.4	-3.1	-3.2	-4.0	-4.2	-3.8	-4.7	-4.7	-4.9	-5.9	**-5.9**	2.4	-8.6	-3.2	-3.4	-3.3	-1.9	-2.2	-2.3	-2.2
Сальдо консолидированного бюджета, % ВВП [1/ 2/]	**8.5**	**6.1**	**4.8**	23.2	6.0	2.7	0.1	-1.1	-3.2	-2.7	-2.3	-1.9	-2.9	-3.2	-6.2	**-6.2**	13.4	7.4	2.5	2.3	1.7	1.3	1.2	0.9	
Прирост М2, % по сравнению с предыдущим периодом [3/]	**43.6**	**51.3**	**27.2**	-11.1	0.3	0.8	1.9	4.2	2.3	-0.3	1.4	2.6	1.6	2.5	10.4	**-3.5**	-2.3	1.5	2.8	2.7	2.3	2.2	0.8	1.9	1.4
Инфляция (ИПЦ), % по сравнению с предыдущим периодом	**9.0**	**11.9**	**13.3**	2.4	1.7	1.3	0.7	0.6	0.6	0.6	0.0	0.0	0.0	0.3	0.4	**8.8**	1.6	0.9	0.6	0.3	0.5	0.4	0.4	0.6	0.8
Дефлятор ВВП, % 1/	**15.5**	**13.9**	**18.8**	-	-	5.7	-	-	4.2	-	-	3.3	-	-	2.7	**2.7**	-	-	13.97	-	-	12.5	-	-	
Индекс цен производителей промышленных товаров, % к предыд. периоду	**10.4**	**25.1**	**-7.0**	-3.4	5.1	2.9	2.4	0.6	2.2	1.8	1.4	1.2	-0.9	-0.5	0.5	**-4.3**	-1.1	2.0	1.8	3.2	2.7	-3.1	0.7	3.3	-1.3
Средний номинальный валютный курс, руб за доллар США	**27.1**	**25.6**	**24.8**	31.5	35.8	34.7	33.6	32.1	31.0	31.5	31.6	30.8	29.5	29.0	29.9	**31.7**	29.9	30.2	29.6	29.2	30.4	31.2	30.7	30.3	30.8
Реальный эффективный валютный курс, 2000 = 100 (МВФ)	**109.9**	**115.9**	**123.9**	112.0	106.1	110.9	113.5	116.3	118.5	117.0	114.8	116.7	120.2	121.7	118.9	**115.6**	122.2	124.1	127.4	129.8	129.6	129.0	128.3		
Реальный эффективный валютный курс, % к пред. периоду	**9.9**	**5.5**	**6.9**	-9.1	-5.3	4.5	2.4	2.5	1.9	-1.3	-1.9	1.7	3.0	1.2	-2.3	**-6.7**	2.8	1.6	2.7	1.8	-0.1	-0.5	-0.6		
Стабилизац. фонд, млрд. долл. США, конец периода	**89.1**	**156.8**																							
Резервный фонд, млрд. долл. США, конец периода			**137.1**	137.3	136.3	121.1	106.8	101.0	94.5	88.5	85.7	76.4	77.2	75.1	60.5	**60.5**	59.9	58.9	52.9	40.6	39.3	39.3	40.6	40.1	41.4
Фонд национального благосостояния, млрд. долл. США, конец периода			**88.0**	84.5	83.9	85.7	86.3	89.9	89.9	90.0	90.7	91.9	93.4	92.9	91.6	**91.6**	90.6	89.6	89.6	88.8	85.8	85.5	88.2	87.1	89.5
Золотовалютные резервы, млрд. долл. США, конец периода	**303.7**	**477.9**	**427.1**	386.9	384.1	383.9	383.9	404.2	412.6	402.0	409.6	413.4	434.4	447.8	439.0	**439.0**	436.3	436.8	447.4	461.2	456.4	461.2	475.3	476.3	490.1
Показатели платежного баланса																									
Торговый баланс, млрд. долл. США (данные за месяц)	**139.3**	**130.9**	**179.7**	7.5	5.2	6.4	6.3	8.9	9.2	10.4	11.7	11.1	11.1	11.6	12.7	**112.1**	16.3	15.0	15.2	14.4	12.6	12.5	11.0	8.3	
Доля энергоресурсов в экспорте, %	**63.3**	**61.5**	**65.9**	-	-	60.8	-	-	61.6	-	-	63.9	-	-	63.8	**62.8**	-	-	67.1	-	-	63.3	-	-	61.2
Сальдо счета текущих операций, млрд. долл. США	**95.6**	**76.6**	**102.4**	5.0	1.8	2.9	1.5	3.5	2.3	4.1	6.1	5.4	5.7	5.6	5.0	**48.9**	12.5	10.9	10.2	9.4	6.7	2.7	-	-	8.7 5/
Объем экспорта, млрд. долл. США	**303.6**	**354.4**	**471.6**	17.9	18.6	20.9	21.1	22.7	24.5	26.4	27.3	28.8	30.4	31.1	34.4	**304.0**	27.7	30.6	34.0	33.6	31.9	32.1	32.0	32.1	
Объем импорта, млрд. долл. США	**164.3**	**223.5**	**291.9**	10.5	13.4	14.5	14.7	13.8	15.4	16.0	15.7	17.7	19.2	19.4	21.6	**191.9**	11.4	15.5	18.8	19.2	19.4	19.6	21.0	23.8	
Объем прямых иностранных инвестиций, млн долл. США [1/]	**13,678**	**27,797**	**27,027**	-	-	3,183	-	-	6,090	-	-	9,975	-	-	15,906	**15,906**	-	-	2,623	-	-	5,423	-	-	
Средняя экспортная цена российской нефти, долл. США / баррель	**56.2**	**64.4**	**91.2**	40.1	40.6	40.9	44.3	49.2	57.4	61.3	64.1	65.3	72.1	69.6	69.9	**56.2**	71.6	69.6	71.7	75.2	74.5	71.8	72.8	73.5	
Показатели финансового рынка																									
Средневзвешенная ставка по кредитам для предприятий, % [4/]	**10.5**	**10.8**	**15.5**	17.1	16.6	16.1	16.0	15.9	15.6	14.9	15.2	14.7	14.1	13.8	13.7	**13.7**	13.9	12.7	11.8	11.4	11.3	11.4	10.5	10.0	
Ставка рефинансирования ЦБ РФ, конец периода	**11.0**	**10.0**	**13.0**	13.0	13.0	13.0	12.5	12.0	11.5	11.0	10.8	10.0	9.5	9.0	8.8	**8.8**	8.8	8.5	8.3	8.0	7.8	7.8	7.8	7.8	7.8
Реальная средняя ставка по рублевым кредитам, (дефлировано по ИЦП)	**-1.8**	**-3.4**	**-6.8**	32.4	26.4	23.1	25.5	29.1	32.1	36.0	35.1	26.3	18.4	8.7	-0.1	**-0.1**	-2.3	-0.4	-0.1	-1.2	-3.3	2.0	2.3	0.0	
Индекс фондового рынка (РТС)	**1,922**	**2,291**	**632**	535	545	690	833	1,088	987	1,017	1,067	1,255	1,349	1,375	1,445	**1,445**	1,474	1,411	1,572	1,573	1,385	1,339	1,480	1,421	1,508
Финансы предприятий																									
Доля убыточных компаний [1/]	**29.7**	**23.4**	**25.2**	38.9	38.5	39.5	39.5	38.1	35.5	36.0	35.1	33.4	33.9	33.1	30.1	**30.1**	38.6	37.8	38.8	37.1	35.5	34.4	33.4	32.3	
Доля кредитов в инвестициях в основной капитал [1/]	**14.3**	**15.5**	**17.6**	-	-	13.4	-	-	12.0	-	-	11.1	-	-	20.1	**20.1**	-	-	15.9	-	-	15.8	-	-	
Прибыльность (чистая прибыль / объем продаж), % [/1]	**25.6**	**36.8**	**21.5**	-25.8	0.2	12.1	17.4	23.4	24.8	24.0	25.7	26.7	27.2	27.4	28.7	**28.7**	59.4	43.3	38.2	37.0	34.7	32.2	33.3	33.2	
Доходы, бедность и рынок труда																									
Реальные располагаемые доходы, 1999 = 100	**219.1**	**245.6**	**252.2**	174.2	234.3	241.5	260.9	252.8	261.6	254.0	242.6	250.4	268.9	259.5	362.3	**257.0**	201.1	245.9	253.0	275.0	256.3	268.9	269.7	254.9	254.4
Средняя заработная плата в долл. США	**391.9**	**532.0**	**694.3**	483.5	478.7	533.0	541.6	581.2	615.1	594.2	580.8	626.1	647.1	644.4	793.8	**593.0**	622.3	635.0	701.3	695.0	665.0	698.6	706.4	676.9	703.2
Уровень безработицы (%, по определению МОТ)	**7.2**	**6.1**	**7.8**	8.7	9.5	9.2	8.8	8.5	8.3	8.1	7.8	7.6	7.7	8.1	8.2	**8.2**	9.2	8.6	8.6	8.2	7.3	6.8	7.0	6.9	6.6

Источник: Госкомстат, ЦБР, EEG, МВФ, оценки ВБ.

1/ Нарастающим итогом с начала года.

2/ Начиная с 2006 года, с учетом внебюджетных фондов.

3/ Годовое изменение рассчитывается по изменению среднегодового показателя М2.

4/ По всем срокам до 1 года.

5/ Данные за III квартал 2010 года.

Всемирный банк
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В РОССИИ

Ул. Большая Молчановка, 36/1
121069 Москва, Россия

Телефон: 7 495 745 7000
Факс: 7 495 745 7002
Интернет: worldbank.org.ru
Электронная почта: moscow@worldbank.org

Отпечатано в России
Издательство «Алекс»
alexpublishers.ru